

ZÁPIS Č. 12
ze zasedání Zastupitelstva města Plánice
konaného dne 24. 1. 2024 ve Spolkovém domě v Plánici

Pozn.: Zveřejněna je upravená verze dokumentu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů.

Přítomní: Pavlíček Zdeněk, Mgr. Bělík Stanislav, Ing. Bílá Hana, Forstl Libor, Mgr. Kloudová Jolana, Kříž Karel, Mastný Kamil, Nejdler Zdeněk, Ouředník František, Roub Pavel, Sládek Petr

Omluven: Babůrek Jan, Závěská Marie

Dále přítomni: úřednice města – Zdeňka Maršíková, Jana Mastná, Lenka Roubová, DiS., Bc. Romana Tikalová, Zdeňka Vojtová, Zdeňka Maršíková
Tajemník – Mgr. Jiří Haidinger
občané a hosté - viz prezenční listina

Přítomno je 11 členů zastupitelstva – viz prezenční listina.

Ze zasedání je pořizován zvukový záznam, který tvoří přílohu tohoto zápisu – upozornění na pořizování zvukového záznamu.

Hlasováno je ke každému bodu jednotlivě. Hlasování je veřejné – zdvižením ruky. Výsledek hlasování: pro - proti - zdržel se, popř. nehlasoval.

Veřejné zasedání zastupitelstva se uskutečnilo od 18.00 hodin ve Spolkovém domě v Plánici. Informace o konání zasedání byla na úřední desce města Plánice zveřejněna nejméně sedm dní před konáním zasedání – vyvěšení 16.1.2024

Program

- 1. Zahájení**
- 2. Ověření zápisu, určení ověřovatelů a zapisovatele**
- 3. Doplnění do programu**
- 4. Schválení programu jednání**
- 5. Zpráva starosty o činnosti za uplynulé období**
- 6. Organizační věci:**
 - Zpráva finančního výboru
 - Rozpočtová změna č. 14 k 22. 12. 2023
 - Rozpočtová změna č. 15 k 31. 12. 2023
 - Zpráva kontrolního výboru
 - Řešení dotačního poradenství na akci: Výstavba bytových domů pro sociální bydlení, Plánice – výstavba A)“ – úhrada nákladů za zpracování žádosti o dotaci
 - Oblastní charita Klatovy - Charitní pečovatelská služba Klatovy - individuální dotace -dofinancování finanční ztráty střediska Plánice
 - Přidělování obecních bytů
- 7. Žádosti:**
 - Pozemek KN p.č. 604/56 v k.ú. Zbyslav u Klatov – prodej pozemku
 - Pozemky KN p.č. 408/20 a KN p.č. 364/77 v k.ú. Lovčice u Klatov – prodej pozemků

8. Diskuze
9. Závěr

K bodu 1: Zahájení

Veřejné zasedání bylo zahájeno v 18:00 hodin starostou Zdeňkem Pavlíčkem.

Starosta přivítal přítomné zastupitele, úřednice, občany, hosty.

Vedením jednání byl pověřen místostarosta F. Ouředník (dále jako „předsedající“).

Přítomno je 11 členů zastupitelstva.

Předsedající schůze z prezenční listiny přítomných členů zastupitelstva, která tvoří přílohu tohoto zápisu, konstatoval, že přítomno je 11 členů zastupitelstva, takže zastupitelstvo je usnášeníschopné ve všech bodech jednání.

K bodu 2: Ověření zápisu, určení ověřovatelů a zapisovatele

Ověřovateli zápisu ze dne 20.12. 2023 byli určeni:

- **Ing. Hana Bílá** - zápis jsem četla, vzhledem k tomu, že v příloze Zpráva starosty byly věci, které tady řešeny nebyly, tak po opravě byly odstraněny paní zapisovatelkou a po odstranění těchto údajů zápis souhlasil, zápis byl ověřen, podepsán a souhlasí s průběhem zasedání
Proto žádám, aby příště Zpráva starosty byla součástí zápisu z veřejného zasedání zastupitelstva a nebyla přílohou.
- **Zdeněk Nejdli** - zápis je podepsán a souhlasí s průběhem zasedání

Ověřovateli z dnešního zasedání byli určeni:

Hlasování o určení ověřovatele – Karel Kříž

pro: 11 x, proti: 0 x, zdržel se: 0 x

Karel Kříž

- určen ověřovatelem zápisu

Hlasování o určení ověřovatele – Kamil Mastný

pro: 11 x, proti: 0 x, zdržel se: 0 x

Kamil Mastný

- určen ověřovatelem zápisu

Zapisovatelka: Bc. Romana Tikalová

Zodpovídá starosta

K bodu 3: Doplnění do programu

Předsedající, který byl pověřen vedením, seznámil s navrženým programem zasedání a dotázal se, zda některý člen zastupitelstva má připomínku k takto navrženému programu.

Pan starosta–doplnění do programu

- **Žádost o dotační tituly z Plzeňského kraje 2024**

Hlasování o doplnění do programu

pro: 11 x, proti: 0 x, zdržel se: 0 x

K bodu 4: Schválení programu jednání

Zastupitelům i přítomným občanům byla dána možnost sdělit své stanovisko. Žádné stanovisko vzneseno nebylo.

Návrh usnesení - zastupitelstvo města projednalo a schvaluje konečný program zasedání zastupitelstva města konaného dne 24. ledna 2024.

Hlasování o schválení konečného programu zasedání zastupitelstva města

pro: 11 x, proti: 0 x, zdržel se: 0 x - usnesení bylo schváleno

Usnesení Zastupitelstva města Plánice č. 12/1/2024 - zastupitelstvo města projednalo a schvaluje konečný program zasedání zastupitelstva města konaného dne 24. ledna 2024.

Zodpovídá starosta

K bodu 5: Zpráva starosty o činnosti za uplynulé období

Pan starosta informoval o činnosti za období od 20. 12. 2023 do 24. 1. 2024.

Zastupitelům i přítomným občanům byla dána možnost sdělit své stanovisko, žádné stanovisko vzneseno nebylo.

Zpráva starosty za období od 20.12.2023 do 24.1.2024

Individuální dotace:

- **SDH Kvasetice**
- část nákladů na Masopustní průvod – 10.2.2024 **2.000,-- Kč**

- **SDH Kvasetice**
- Část nákladů na MDŽ – 9.3.2024 **2.000,-- Kč**

- **SDH Plánice**
- Tombola na hasičský ples **2.000,-- Kč**

- **ČSV ZO Plánice**
- Činnost o chod základní organizace Českého svazu včelařů Plánice a podpory včelaření v regionu Plánice **5.000,-- Kč**

Pronájem:

Vodník Hájovniček – pronájem velkého i malého sálu – 2. 3. 2024 – Dětské maškarní

Dřeviny na pozemku města:

Pozemek KN p. č. 2374/110 v k.ú. Plánice (u kostela) – 1 kus ořech vlašský

- důvodem kácení – strom brání v rekonstrukci povrchu komunikace a dále narušuje zídku.

Pozemek KN p. č. 879 v k.ú. Štipoklasy u Lovčic (u klubovny) – 1 kus švestka domácí

- důvodem kácení – strom je starý částečně suchý a svými větvemi zasahuje do lampy veřejného osvětlení.

Státní fond životního prostředí ČR Vám oznamuje, že na nástěnku projektu Komunální FVE - Plánice číslo 7221300965 byla vložena nová zpráva: Návod – podklady ke Smlouvě o poskytnutí podpory

Předpokládané náklady jsou 4.422.800,- Kč. Předpokládaná výše dotace je 3.094.744,- Kč. Je to výše dotace 69,9 %. Podíl města bude 1.328.324,- Kč.

Parametry: Celkový výkon 86,4 kW, celková akumulace ze všech FVE bude 71,6 kW. Bude to na budově ZŠ, tam je 45 kW, na MŠ bude 16,2 kW, na nové ČOV bude 9,9 kW a na staré ČOV bude 15,3 kW. Kapacita akumulace bude 40,6 kW na ZŠ, 12,3 kW na MŠ a 9,3 kW na nové ČOV a 9,3 kW na staré ČOV.

IROP : Žádost o podporu projektu: CZ.06.05.01/00/22_048/0003448 s názvem Učebna přírodních věd, školní družina a dětské hřiště prošla úspěšně procesem hodnocení a byla

ze strany Centra pro regionální rozvoj České republiky doporučena k poskytnutí dotace a předána řídicímu orgánu k provedení výběru projektu.

V případě, že pro Váš projekt budou v alokaci výzvy dostatečné finanční prostředky, bude schválen Řídicím orgánem IROP k financování, na projektu nastaven navazující stav PP25a – žádost o podporu doporučena k financování a následně zpravidla do 2 měsíců vydán PA/Rozhodnutí

Celkové způsobilé výdaje: 2.675.000,- Kč

Podpora celkem je: 2.541.250,- Kč

Vlastní zdroj: 133.750,- Kč

Starosta dále informoval o aktivech a úvěru města Plánice:

Peněžní prostředky na účtech města k 23.1.2024	69.829.699,06 Kč
Závazek (úvěr na kanalizaci) ve výši:	- 7.833.090,00 Kč
Po odečtení	61.996.609,06 Kč

Zprávy od právníků

Starosta řekl, že ho mrzí, že o něm kolují po Plánici fámy, že zpronevěřil 40 mil., jak vidíte na účtech nechybí, tam peníze jsou a ta lehčí verze, že jsem jenom zpronevěřil 740 tis.

Starosta: Obrátili jsme se, jak na právního zástupce města, na pana ...*odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů...*, který pro nás dělá výběrová řízení, ale ten sám je ještě velmi skromný a chtěl, abych si to ještě nechal potvrdit od pana ...*odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů...* z advokátní kanceláře z Plzně. Takže Vám přečtu jejich závěry:

...odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů... :

- Příkazní smlouva
 - Příkazník se na základě této Smlouvy zavazuje obstarat pro Příkazce podle jeho pokynů přípravu žádosti o dotaci na projekt „Výstavba 2 bytových domů pro sociální bydlení“ (dále jen jako „Projekt“) a Příkazce se zavazuje uhradit Příkazníkovi smluvní odměnu ve výši a způsobem uvedeným v čl. III. této Smlouvy.
 - Příkazník provede v rámci přípravy žádosti o dotaci na Projekt zejména následující činnosti:
 - kompletaci podkladů potřebných pro podání žádosti o dotaci z programu SFPI - Výstavba pro obce
 - podání žádosti o dotaci jménem Příkazce
 - sledování procesu schválení dotace
 - řízení dotace včetně závěrečného vyhodnocení akce
 - zpracování a administrace výběrového řízení na dodavatele
 - Odměna dle čl. III:
 - a. na část odměny ve výši 30 000 Kč bez DPH v okamžiku podání žádosti o dotaci (popř. v okamžiku odevzdání připravené žádosti Příkazci, nebude-li žádost podávat Příkazník za Příkazce)
 - b. na zbývající část odměny ve výši 1,7 % z přiznané dotace bez DPH v okamžiku kdy bude registrací akce oznámeno že podaná žádost o přidělení dotace Příkazci splňuje podmínky pro poskytnutí dotace Příkazci.
 - c. na část odměny ve výši 25 000 Kč bez DPH v okamžiku zpracování výběrového řízení na dodavatele
 - Odměna dle čl. V.3

- V případě že příslušný dotační orgán akceptuje žádost o dotaci podanou Příkazníkem a teprve následně dojde ze strany Příkazce ke stažení žádosti odmítnutí podpisu smlouvy o poskytnutí dotace s příslušným dotačním orgánem nebo Příkazce jiným způsobem zmaří přiznání dotace či dotaci odmítne nemá tato skutečnost (zmaření splnění podmínky) vliv na nárok Příkazníka na odměnu pokud Příkazníkem připravená žádost o přidělení dotace splňovala podmínky pro poskytnutí dotace Příkazci.
- Dotace
 - nedokáží posoudit, pokud nebylo vydáno rozhodnutí o poskytnutí či výzva k přijetí rozhodnutí o poskytnutí dotace. To by musel říci někdo, kdo má s daným programem zkušenosti.
- Usnesení zastupitelstva
 - zastavilo projekt -> naplnění důvodu dle V.3
 - povinnost dostát závazkům s firmou Artendr

Ačkoliv červeně označené nebylo provedeno, smlouva zní jasně ... uhradit celou část ve výši 1,7 %. Ale zásadní podmínkou je, zda žádost o přidělení dotace splňovala podmínky pro poskytnutí dotace, a to upřímně posoudit nedokáží. To by se zastupitelstvo, které to odmávalo, muselo požádat znalce o posouzení ... Nemám ani k dispozici všechny přílohy žádosti o dotaci a i kdybych je měl, tak na to nejsem odborník :(Donátor Vám už teď neřekne, za by dotace byla nebo ne.

Osobně si myslím, že pravděpodobnost, že by se našel znalec v oboru dotací a ten by ještě konstatoval závažné nenapravitelné pochybení u žádosti, je téměř nulová. Na to se mělo myslet pře vydáním usnesení zastupitelstva :(Já si myslím, že postup s péčí řádného hospodáře je uhradit ... nicméně mít kompletní žádost u sebe a případně ji do budoucna můžete zkopírovat a tím ušetřit.

Víc asi nepomůžu, jen svůj osobní názor.

...odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů...

Starosta: Pan *...odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů...* mě odkázal na pana *...odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů...*, toto posouzení jsem si hradil sám.

...odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů... :
Vážený pane starosto,

ze zaslaných dokumentů vyplývají k Vaší otázce ve znění „zda společnosti ARTENDER s.r.o. vznikl nárok na úhradu sjednané odměny“ následující závěry:

- 1) Dle příkazní smlouvy se společností ARTENDER s.r.o. uzavřené dne 2.9.2021 má tato společnost nárok na náhradu odměny dle ust. čl. III. odst. 3.1. smlouvy, a to konkrétně dle bodu a) smlouvy.
O tom, zda má nárok i na odměnu dle ust. čl. III. odst. 3.1. bodu b) smlouvy ve výši 1,7% z přiznané dotace nemohu na základě zaslaných podkladů bez vyloučení pochybností rozhodnout, v závěru stanoviska však uvádím závěr vycházející ze splnění uvedené podmínky.
- 2) Každopádně je důležité, že žádost o dotaci (vč. její opravy) byla touto společností zpracována a podána dříve, než došlo k rozhodnutí zastupitelstva o zastavení investičního záměru, tj. činnost společnost odvedla předtím, než zastupitelé změnili názor, a tedy na nárok společnosti na úhradu odměny tato změna názoru nemůže mít vliv, ostatně tuto svoji vůli zastupitelé vyjádřili i v rámci daného usnesení, když výslovně uvedli, že město Plánice splní veškeré závazky ze smlouvy.
- 3) Z části Oznámení o přehodnocení žádosti (mám k dispozici pouze str. 1) vydaného dne 27.9.2023 SFPI vyplývá, že bude možné vydat příslib o přidělení dotace, pokud

- a. budou doloženy 4 uvedené dokumenty a
- b. bude vysvětleno usnesení zastupitelstva o zastavení investičního záměru.

Jinými slovy tedy bylo SFPI připraveno rozhodnout o přidělení dotace pro případ, že budou ze strany města Plánice splněny uvedené podmínky.

- 4) Ze zápisu z jednání kontrolního výboru vyvstávají určité otázky, zda byly v rámci administrativního procesu přípravy a podání žádosti o dotaci dodrženy veškeré lhůty stanovené donátorem, ale pravděpodobně tyto neměly vliv na rozhodování o poskytnutí dotace, bez konkrétních informací však toto nelze vyloučit. Dále z tohoto zápisu z jednání kontrolního výboru vyplývá, že ze strany žadatele byly dne 13.10.2023 SFPI doručeny 4 z 5 požadovaných dokumentů (resp. všechny 4 donátorem požadované dokumenty), kdy chybělo pouze rozhodnutí zastupitelstva o realizaci projektu (5. dokument).
- 5) Nemám k dispozici žádný dokument ze kterého by bylo možné potvrdit, že podmínky pro vydání příslibu o udělení dotace (tj. doložení 4 dokumentů a vysvětlení usnesení zastupitelstva či doložení rozhodnutí zastupitelstva o realizaci projektu) byly splněny.
- 6) **Za předpokladu, že informace uvedená v zápisu z jednání kontrolního výboru a Vámi ústně sdělená, dle které byly všechny 4 dokumenty řádně doloženy a obsahovaly požadované náležitosti, avšak ze strany zastupitelstva nedošlo ke schválení realizace projektu, by bylo možné uzavřít, že podmínky pro vznik nároku společnosti ARTENDER s.r.o. na odměnu dle ust. čl. III. odst. 3.1. bodu b) smlouvy ve výši 1,7% z přiznané dotace (ve spojení s ust. čl. V. odst. 5.3.) byly splněny a výplata této části odměny je tak v souladu s povinnostmi dle uzavřené příkazní smlouvy, když to byl pouze příkazce (město Plánice), který svým rozhodnutím zastupitelstva o zastavení realizace projektu zmařil splnění podmínky pro nárok příkazníka (ARTENDER s.r.o.) na odměnu, když připravená žádost jinak splňovala podmínky pro poskytnutí dotace, jak bylo výslovně uvedeno podmínkách pro vydání příslibu ze strany SFPI.**

Shora uvedené stanovisko vychází výlučně ze zaslaných podkladů a informací ústně sdělených z Vaší strany. Pokud byste si přál stanovisko doplnit či chtěl rozšířit okruh posuzovaných dokumentů, jsem v příštím týdnu připraven se sejit a informace případně dovysvětlit.

S přátelským pozdravem

...odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů...

Starosta: Sešel jsem se s panem Mgr., dovysvětlil jsem mu to, i jsem doložil doklad, kde bylo patrné, že SFPI obdržel 4 body a pan **Mgr. pokračuje:**

Vážený pane starosto,

na základě doplněného dokumentu SFPI ze dne 14.12.2023 označeného „Odpověď na žádost o potvrzení schválení dotace...“, ze kterého jednoznačně vyplývá, že 4 z 5 dokumentů požadovaných ze strany SFPI pro Příslib o udělení dotace, byly splněny potvrzují své předchozí níže uvedené závěry a tyto lze zjednodušit následovně:

Jelikož byly splněny požadované náležitosti ze strany SFPI a pouze ze strany zastupitelstva nedošlo ke schválení realizace projektu, je možné uzavřít, že podmínky pro vznik nároku společnosti ARTENDER s.r.o. na odměnu dle ust. čl. III. odst. 3.1. bodu b) smlouvy ve výši 1,7% z přiznané dotace (ve spojení s ust. čl. V. odst. 5.3.) byly splněny a výplata této části odměny je tak v souladu s povinnostmi dle uzavřené příkazní smlouvy, když to byl pouze příkazce (město Plánice), který svým rozhodnutím zastupitelstva o zastavení realizace projektu zmařil splnění podmínky pro nárok příkazníka (ARTENDER s.r.o.) na odměnu, když připravená žádost jinak splňovala podmínky pro poskytnutí dotace, jak bylo výslovně uvedeno podmínkách pro vydání příslibu ze strany SFPI.

Doplňuji, že rozhodnutí zastupitelstva města je samozřejmě právem učiněný krok zastupitelů města, avšak nemůže mít vliv na nárok na odměnu zpracovatele žádosti o dotaci, když tento žádost připravil tak, aby město dotaci mohlo čerpat a rozhodnutí o pozastavení projektu učiněné až po zpracování a podání žádosti nemůže mít na tento nárok vliv.

S přátelským pozdravem

...odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů...

Starosta: Pak ještě kontrolní výbor chtěl, abychom předložili, že pan *...odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů...*

příkazní smlouvu před podepsáním četl. To jsme neudělali, protože jsme s panem tajemníkem (má dostatečné právnické znalosti) říkali, že to byla standartní smlouva. Firma ARTENDR udělala práci a my jim jí zaplatíme, což se stalo. Pan *...odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů...*

odpověděl, jelikož dotaz posílal pan tajemník, tak odpověď na dotaz zní:

Vážený pane tajemníku,

k Vašemu dotazu ohledně posouzení obsahu příkazní smlouvy mezi Městem Plánice a společností ARTENDR s.r.o., jejímž předmětem je zpracování žádosti o dotaci na projekt „Výstavba 2 bytových domů pro sociální bydlení“, uzavřené dne 1.9.2021 ze strany města a 2.9.2021 ze strany příkazníka sděluji následující:

Předně je třeba si uvědomit, že se jedná o závazkový smluvní vztah. Základním principem při uzavírání smluv by pokud možno mělo být kritérium, že sjednaný smluvní vztah lze posoudit jako synallagmatický, což laicky řečeno znamená oboustranně vyrovnaný, když na straně jedné i druhé by měly být vzájemně vyrovnané práva a povinnosti.

V daném případě tomu tak podle mého názoru je. Příkazník dostal příkaz co má na základě příkazní smlouvy udělat, a je to zcela jasně vyjmenováno, není to ponecháno na vůli příkazníka, a na druhé straně za činnost příkazníka je sjednána odměna, která má jak pevnou složku, fakticky vázanou až na podání připravené žádosti, která tedy musí být hotová, a dále má pohyblivou složku, která je vázána na posouzení správnosti činnosti příkazníka a tedy správného obsahu žádosti o dotaci a potvrzení splnění podmínek pro poskytnutí dotace. Je to trochu jako podle rčení, že „bez práce nejsou koláče“, protože odměna je vždy vázána až na odvedenou práci a hlavní část odměny je vázána na posouzení kvality práce příkazníka – splnění podmínek pro poskytnutí dotace příkazci, což je Město Plánice.

Příkazník nepožadoval a smlouvám neumožňuje požadovat žádnou zálohu a nevidím tedy v ujednání o odměně příkazníka a její nárokovosti vázané na odvedení objednané činnosti nic nestandardního. Ze své praxe mohu říci, že ani výše odměny příkazníka není žádným způsobem vybočující, jsou sjednávány odměny až do výše 10 %, ale také odměny nižší a v podstatě lze shrnout, že čím vyšší je celkový objem požadované dotace, tím je procento odměny nižší a naopak. Pro zjednodušení lze uvést, že faktická administrativa žádosti o poskytnutí dotace má obdobnou náročnost ve všech případech a tím, že částka požadované dotace je nižší, tak to na administrativě nikterak náročnost nesnižuje a naopak. Obsáhlejší jsou podle výše dotace přílohy žádosti o přiznání dotace.

Smlouva pak poměrně podrobně řeší postup při předčasném ukončení smluvního vztahu, kdy příkazníkovi zůstává nárok na úhradu poměrné části odměny podle rozpracovanosti. V každém případě je třeba se dívat na smluvní vztah z obou stran, a to sice tak, že není možné vázat nárok na vyplacení odměny příkazníkovi na vůli příkazce. To by přece bylo nelogické, aby fakticky dlužník mohl rozhodnout o tom, zda svému věřiteli bude plnit či nikoliv, to by přece byl střet zájmů a mohlo by to dokonce založit i nemožnost plnění jako takového. Prosím, aby mnou zvolený pojem „nemožnost plnění“ byl brán pouze jako vysvětlující stav, nikoliv jako kategorická právní definice, protože nemožnost plnění v právní teorii je spojena s neplatností právního jednání. Já jsem negativně vymezil, co by znamenalo, kdyby plnění odměny

příkazníka bylo vázáno na rozhodnutí příkazce, ale ve smlouvě to takto ujednáno není. V této souvislosti poukazují na zcela logické ustanovení čl. VII. odst. 7.3 smlouvy, kdy příkazník neodpovídá za výsledek, že příkazci bude dotace skutečně přidělena, ale současně odkazují na čl. III. odst. 3.1 písm. b), kdy pohyblivá část odměny je vázána na přezkoumání správnosti a tedy náležitostí příkazníkem zpracovávané žádosti o přidělení dotace.

Smlouvu považují v podstatě za zcela standardní, běžnou, a pokud by někdo chtěl porovnat její obsah s jinými, stačí nahlédnout na webové stránky větších úřadů, který má povinnost zveřejňování smluv, a jistě bude smlouva na obdobný předmět nalezena (jen z hlavy mne napadá kanalizace včetně ČOV v Běšinech, Klatovy čisté město a podobně).

Rozhodnutí zastupitelstva zrušit záměr výstavby bytových domů pro sociální bydlení je samozřejmě v pravomoci zastupitelstva a je třeba je respektovat, ale to ještě neznamená, že s tímto rozhodnutím zaniká příkazníkovi, který je fakticky zhotovitelem příslušné dokumentace, nárok na jeho odměnu, pokud svoji činnost odvedl a odvedl ji správně. Zda ji odvedl správně, nedokážu posoudit, od toho jsou jiní, a to zejména zaměstnanci subjektu – poskytovatele dotace.

Stejně tak se těžko mohu vyjádřit k vyvíjení nějaké činnosti po květnu 2023, neboť zadání, které jsem obdržel, žádnou informaci v této souvislosti neobsahuje, nejsem seznámen s žádnou časovou přímkou, s žádným rozfázováním, co se udělalo který den tak, aby bylo možné například aplikovat ustanovení čl. III. odst. 3.6 a uhradit příkazníkovi třeba jen poměrnou část účelně vynaložených nákladů či čl. VI. odst. 6.5 či 6.6 příkazní smlouvy.

Shora uvedené vezměte prosím na vědomí.

S pozdravem

...odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů...

Návrh usnesení - zastupitelstvo města bere na vědomí zprávu starosty města pana Zdeňka Pavlíčka o činnosti za období od 20. 12. 2023 do 24. 1. 2024 - bez připomínek

Usnesení Zastupitelstva města Plánice č. 12/2/2024 - zastupitelstvo města bere na vědomí zprávu starosty města pana Zdeňka Pavlíčka o činnosti za období od 20. 12. 2023 do 24. 1. 2024 - bez připomínek.

Zodpovídá starosta

K bodu 6: Organizační věci

Zpráva finančního výboru

Paní Ing. Bílá přednesla zprávu finančního výboru viz níže.

Schůze finančního výboru ze dne 24.1.2024

Přítomni: Ing. Hana Bílá, Mgr. Stanislav Bělík, Bc. Jaroslava Janská, Karel Kríž

Omluveni: Marie Zaveská

Program schůze finančního výboru:

1) Rozpočtová změna č. 14/2023 k 22.12.2023 na vědomí

2) Rozpočtová změna č. 15/2023 k 31.12.2023 na vědomí

Finanční výbor projednal RZ č. 14/2023 k 22.12.2023 a bere ji na vědomí.

Finanční výbor projednal RZ č. 15/2023 k 31.12.2023 a bere ji na vědomí.

Ing. Hana Bílá

Mgr. Stanislav Bělík

Bc. Jaroslava Janská

Karel Kríž

Zastupitelům i přítomným občanům byla dána možnost sdělit své stanovisko. Žádné stanovisko vzneseno nebylo.

Návrh usnesení - Zastupitelstvo města Plánice bere na vědomí Zprávu finančního výboru ze dne 24.1.2024 – návrh bez připomínek.

Usnesení Zastupitelstva města Plánice č. 12/3/2024 - Zastupitelstvo města Plánice bere na vědomí Zprávu finančního výboru ze dne 24.1.2024 – návrh bez připomínek.
Zodpovídá starosta

Rozpočtová změna č. 14 k 22. 12. 2023

Starosta seznámil s Rozpočtovou změnou č. 14/2023 k 22. 12. 2023.

Všichni členové zastupitelstva dostali písemné materiály k prostudování.

Zastupitelům i přítomným občanům byla dána možnost sdělit své stanovisko. Žádné stanovisko vzneseno nebylo.

Návrh usnesení - zastupitelstvo města bere na vědomí Rozpočtovou změnu č. 14/2023 k 22.12. 2023, schválenou starostou města dne 22.12.2023 - bez výhrad.

Usnesení Zastupitelstva města Plánice č. 12/4/2024 - zastupitelstvo města bere na vědomí Rozpočtovou změnu č. 14/2023 k 22.12. 2023, schválenou starostou města dne 22.12.2023 - bez výhrad.

Zodpovídá starosta

Rozpočtová změna č. 15 k 31. 12. 2023

Starosta seznámil s Rozpočtovou změnou č. 15/2023 k 31. 12. 2023.

Všichni členové zastupitelstva dostali písemné materiály k prostudování.

Zastupitelům i přítomným občanům byla dána možnost sdělit své stanovisko. Žádné stanovisko vzneseno nebylo.

Návrh usnesení - zastupitelstvo města bere na vědomí Rozpočtovou změnu č. 15/2023 k 31.12. 2023, schválenou starostou města dne 31.12.2023 - bez výhrad.

Usnesení Zastupitelstva města Plánice č. 12/5/2024 - zastupitelstvo města bere na vědomí Rozpočtovou změnu č. 15/2023 k 31.12. 2023, schválenou starostou města dne 31.12.2023 - bez výhrad.

Zodpovídá starosta

Zpráva kontrolního výboru

Paní Mgr. Kloudová přednesla zprávu kontrolního výboru viz níže.

Zápis z jednání kontrolního výboru města Plánice č. 1/24 ze dne 17.1.2024

Místo šetření: Městský úřad Plánice

Přítomni: Mgr. Jolana Kloudová, Veronika Přerostová, Mgr. Irena Ludvarová

Omluveni: Pavel Roub, Jan Babůrek

- 1) Kontrolní výbor se při svém šetření opět zaměřil na kontrolu dokumentů týkajících se žádosti o dotaci s názvem „Výstavba 2 bytových domů pro sociální bydlení Plánice – výstavba A“, a to zejména komunikaci města Plánice s firmou Artendr a práci firmy Artendr na získání dotace.
- 2) Kontrolní výbor požadoval dokumenty, prokazující konzultaci Příkazní smlouvy s právním zástupcem města Plánice JUDr. Netrvalem před jejím podpisem.
Žádost o dokumentaci kontrolní výbor předložil 12.1.2024 a kontrola proběhla dne 17.1.2024. Dokumenty byly předloženy v elektronické i písemné podobě.

Informace z kontroly:

Dne 2.9.2021 byla oboustranně podepsána smlouva s firmou Artendr.

Dne 11. 10. 2022 byla sepsána plná moc s firmou Artendr, dle plné moci firmu Artendr zastupovala paní Soukupová.

Dne 17. 10. 2022 byla podána žádost o dotaci. Žádost byla podána starostou města Plánice. Žádost obsahovala několik vad. Na jejich odstranění pracovala firma Artendr společně se starostou města Plánice, konečné dokumenty odesílal na SFPI vždy starosta města Plánice.

- **10. 5. 2023** – se konalo veřejné zasedání, kde zastupitelstvo rozhodlo o zastavení investičního záměru a o zrušení žádosti o dotaci. Zastupitelstvo tak rozhodlo i na základě petice ze stran občanů, která vyjádřila obecný nesouhlas se stavbou 2 bytových domů pro sociální bydlení.
- **Ve dnech 22.5 – 6.6. 2023** stále probíhá komunikace města Plánice s firmou Artendr a SFPI, kdy město Plánice stále pracuje na odstranění vad žádosti. O zastavení investičního záměru a zrušení žádosti o dotaci není ani SFPI ani firma Artendr informována.

Dne 15. 6. 2023 obdrželo město Plánice Oznámení o **zamítnutí** žádosti o dotaci a to pro nesplnění potřebné bodové hranice. Na základě tohoto zamítnutí se osobně pan Semerád angažuje v podání námítky, která je podána dne

20. 6. 2023, tj. **více jak měsíc po usnesení zastupitelstva**. Není známo, zda byl někdo z řad zastupitelstva o zrušení záměru výstavby a podání námítky informován. Pan ...*odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů...*

domlouvá schůzku na SFPI, které se **dne 27. 6. 2023** osobně účastní i starosta města Plánice pan Pavlíček.

27. 9. 2023 obdrželo město Plánice oznámení o přehodnocení žádosti, kde bylo jasně stanoveno, jaké podmínky musí město Plánice splnit, aby došlo k příslibu dotace. Jeden z požadavků fondu bylo vysvětlit usnesení zastupitelstva města ze dne 10. 5. 2023. Tuto informaci si SFPI zjistil sám.

Na základě oznámení od SFPI kontaktuje emailem paní ...odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů...

z firmy Artendr starostu města p. Pavlíčka, kde se domlouvají na doložení požadovaných dokumentů a informuje ho o vydání příslibu dotace, což kontrolní výbor považuje za nepravdivou informaci ze strany paní Soukupové z firmy Artendr.

13.10.2023 obdržel SFPI 4 z 5 požadovaných dokumentů. 5. bod - rozhodnutí zastupitelstva města Plánice starosta vysvětloval takto: „Rozhodnutí, které město Plánice na daném zasedání zastupitelstva učinilo, bylo podmíněno velmi zdlouhavou administrací daného projektu, kdy z jednání dosavadní administrátorky ...*odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů...*

bylo zřejmé, že prokazování oprávněnosti podané žádosti do výzvy bude nekonečným procesem. Po téměř ročním hodnocení již městu docházely síly k dalšímu jednání. Současně byla obdržena informace od místních obyvatel, která tuto aktivitu podpořila. Město však během října 2023 svolalo mimořádné zasedání, kdy bude daná akce znovu zařazena k jednání. Žadatel obratem zašle výstup poskytovateli.“

17.10.2023 vystavila firma Artendr fakturu na 738 386,69 Kč, kdy městu Plánice fakturuje odměnu

1,7 % z **PŘIZNANÉ** dotace. Faktura byla do data splatnosti tj. 31.10.2023 městem Plánice uhrazena.

Zasedání zastupitelstva bylo svoláno ale až na **22.11.2023** a bylo zde opět hlasováno o zastavení dotace, kdy o zastavení dotace zastupitelstvo rozhodlo podruhé.

27.11.2023 obdržel SFPI od města Plánice žádost o vyřazení z evidence dotací na základě již druhého zamítavého rozhodnutí zastupitelstva. SFPI tuto žádost akceptoval a ke dni **28.11.2023** žádost o dotaci z programu vyřadil.

1.12.2023 starosta města žádal fond o potvrzení, že kdybychom zrušili usnesení zastupitelstva o zamítnutí žádosti, zda by nám byl vydán příslib dotace, aby firma Artendr mohla dostat svým závazkům. Připomínáme, že firmě Artendr už odměna byla k 31. 10. 2023 vyplacena!

14. 12. 2023 SFPI starostovi odpověděl, že z důvodu, že nedošlo ke splnění jednoho z 5 již dříve zmiňovaných bodů, nelze vydat příslib dotace a platí ZAMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI ZE DNE 28. 11. 2023.

Závěr:

Z kontroly dotace a z předložených dokumentů bylo prokázáno, že firma Artendr skutečně pro město Plánice zpracovávala dokumenty k dotaci, avšak veškeré dokumenty na SFPI odesílal sám starosta města, i když firma Artendr na základě plné moci mohla tyto dokumenty odesílat sama.

Dále se opět prokázalo, že starosta města Plánice žádnou z uvedených stran písemně nekontaktoval a neoznámil jim rozhodnutí zastupitelstva o zastavení záměru a zrušení dotace. Naopak i nadále s Artendrem a SFPI pracoval na odstranění vad žádosti a dokonce podal námitku na zamítnutí žádosti. Když SFPI sám přišel na výše uvedené usnesení z 10. 5. 2023 a žádal jeho vysvětlení, **bylo starostou města podáno vysvětlení, které odkazovalo na zdlouhavost administrace dotace a stížnost na administrátorku SFPI. Toto vysvětlení však nekorespondovalo se skutečným rozhodnutím zastupitelstva, aby záměr výstavby byl zastaven a žádost o dotaci zrušena.** Dokonce starosta města přislíbil konání dalšího zasedání zastupitelstva, kde se opět mělo rozhodovat o dotaci. Domníváme se, že starosta města Plánice svým jednáním porušil zákon o obcích č. 128/2000 Sb.

Kontrolní výbor se domnívá, že odměna pro firmu Artendr, která byla stanovena na částku 738 386,69 Kč, byla firmě vyplacena **neoprávněně** a firma na odměnu v této výši nemá nárok. Firma Artendr dle příkazní smlouvy fakturuje městu odměnu ve výši 1,7 % z **PŘÍZNANÉ** dotace. K přiznání dotace však NIKDY nedošlo. Naopak došlo k jejímu zamítnutí. Firma ARTENDR dokonce fakturovala dříve, než došlo k přehodnocení žádosti po námitce či ukončení žádosti o dotaci.

Na základě zjištění ze dne 18. 12. 2023 a 17. 1. 2024 a **vzhledem k tomu, že kontrolní výbor nemá dostatečné právní znalosti, zkušenosti ani dostatečné informace, zda byla příkazní smlouva před podpisem konzultována s právním zástupcem města Plánice, zda zamítnutí žádosti o dotaci a obdržení faktury od firmy Artendr bylo též konzultováno s právním zástupcem města Plánice a zda má firma Artendr podle příkazní smlouvy nárok na PLNOU výši odměny,** rozhodl se kontrolní výbor postupovat takto:

- 1) požádáme o právní konzultaci a písemné vyjádření a vydání stanoviska k celé záležitosti právní oddělení Krajského úřadu Plzeňského kraje
- 2) požádáme o písemné vyjádření a vydání stanoviska oddělení kontrol Ministerstva financí ČR.

Mgr. Kloudová Jolana.....

Mgr. Ludvarová Irena.....

Veronika Přerostová.....

V Plánici 17. 1. 2023

zapsala: Mgr. Jolana Kloudová

Zastupitelům i přítomným občanům byla dána možnost sdělit své stanovisko. Žádné stanovisko vneseno nebylo.

Návrh usnesení - Zastupitelstvo města Plánice bere na vědomí Zprávu kontrolního výboru ze dne 17.1.2024 – návrh bez připomínek.

Usnesení Zastupitelstva města Plánice č. 12/6/2024 - Zastupitelstvo města Plánice bere na vědomí Zprávu kontrolního výboru ze dne 17.1. 2024 – návrh bez připomínek.

Zodpovídá starosta

Řešení dotačního poradenství na akci: Výstavba bytových domů pro sociální bydlení, Plánice – výstavba A)“ – úhrada nákladů za zpracování žádosti o dotaci

Starosta: Jestli mohu vysvětlit. V tomto jsem možná pochybil, že jsem to neoznámil. Bylo to 10.5.2023. Firma ARTENDR o tom věděla. Já jsem jenom chtěl, aby to bylo. Byla tam paní ...odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů... trochu to zastavili. To bude vědět paní ...odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů..., ty si stěžovali. Paní ...odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů... nebrala v potaz, že stavební povolení nabylo právní moci. To jsme tam dodávali. Jedné straně říkala, že je ta žádost podaná dobře. Ještě nám říkala, proč nežádáme na oba „baráky“. Já jsem jí říkal, že žádáme jenom na jeden, z toho důvodu, protože je to poměrně dost peněz. A kdybychom stavěli ten 1 „barák“, tak ho musíme postavit, zaplatit. Pak by zastupitelstvo schválilo ten druhý „barák“. Kdyby byl postaven ten první. Domluvil jsem se s firmou ARTENDR ať to dodělá, protože to bylo pár věcí. Bylo to doložit stavební povolení, které by se týkalo jen toho jednoho domu. Stavební úřad potvrdil, že to jde. Mě šlo o to, kdyby z toho šetření vyplynulo, že firma ARTENDR pochybila, tak by se to platit nemuselo. Jak jsem to konzultoval s těmi právníky, firma ARTENDR měla právo na vyplacení odměny, hned po tom zastavení. My jsme to zastavili, porušili jsme příkazní smlouvu.

Mgr. Kloudová: Já bych jenom chtěla říct, že na stránkách firmy ARTENDR je, co nabízí za služby, tak je tam napsáno: Naše služby jsou hrazeny pouze z vyhraných dotací. To znamená, že v případě, kdy dotaci nevysoutěží nebudou chtít po nás ani korunu kromě poplatku za podání žádosti, což je jenom něco málo, co by se jim uhradilo.

Starosta: Vy to nechápete. Oni část příkazní smlouvy splnili, to vy neustále nechcete slyšet. Máte od třech právníků, že to bylo řešené. Myslím si, že krajští právníci zjistí to samé. Na fondu se divili a dneska tady byla kontrola z krajského úřadu ze sociálního odboru, a divili se, že jsme to zamítli. Pan tajemník s Lenkou Roubů to mohou potvrdit. Dali nám dokonce roku jestli to zastupitelstvo změní názor. Já jsem řekl, že to zkusím. Byl jsem tam v červnu. Stěžovali jsme si na paní ...odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů... , protože ta chtěla věci, které ani nemohla chtít. Jako rozpočty, tam šachovala s rozpočty, na rozpočty chtěla dát autorizační razítko. Pan ing. Vlček sháněl dobrovzdání od komory architektů, že se na rozpočty autorizační razítka nedávají. Vám se to nelíbí, ale firma ARTENDR odvedla práci dobře. A kdyby jste to nezamítli, tak se stavělo. Někteří lidé jsou proti. Ono se to špatně poslouchá, ale tak to je. Kdyby se tam našlo pochybení firmy ARTENDR, tak by se jim nic nevyplatilo. Oni svůj slib splnili. Žádali v červnu, tak by se jim to mělo dát.

Předsedající: Jaktože starosta postupoval dál v rozporu usnesení zastupitelstva?

Starosta: To bylo moje pochybení, ale chtěl jsem, aby se ukázala pravda, že žádost byla kvalitně zpracována. Já jsem nedělal proti rozhodnutí zastupitelstva.

Předsedající: Podle dat je jasné, žádosti, další jednání, další jednání, ježdění na nějakou instituci, prosit tam o dotaci.

Starosta: Já jsem neprosil. Já jsem jenom chtěl, aby bylo jasné jestli byla podána žádost správně a bezchybně.

Předsedající: Nebyla dle dokladů tady. Já jsem se ptal jenom na jednu věc. Jak je možné, že starosta města postupoval dál po rozhodnutí nebo usnesení proti usnesení zastupitelstva?

Starosta: Opakuji se, chtěl jsem, aby bylo patrné, že žádost byla zpracována dobře a dotaci bychom dostali. Protože věřím tomu, že by se stejně našel někdo, kdo by řekl, že žádost byla špatně zpracována a dotaci bychom nedostali. Měl jsem to nechat a oni by poslali fakturu v červnu.

Místostarosta (P.Sládek): Já si stále myslím, že v červnu fakturu poslat nemohli, když přišlo rozhodnutí o zamítnutí dotace. V ten okamžik neměli žádný nárok.

Mgr. Kloudová: Dokument SFPI: Oznámení o zamítnutí žádosti o dotaci v rámci programu: Výstavba bytových domů pro sociální bydlení, Plánice – výstavba A) pro nesplnění, tady jsou nějaké body. Z toho důvodu Vaši žádost zamítáme.

Mastný: Já bych chtěl jenom říci, teď je nás plný sál odborníků, nechme to na odbornících z PK a MF. Podle toho se zařídíme.

Ing. Bílá: Já bych se chtěla zeptat jménem zastupitelstva, alespoň některých, zda pan starosta bude respektovat přijatá usnesení zastupitelstva? Nebo odkdy?

Starosta: Nedělám nic proti zastupitelstvu. Pochybil jsem, ale chtěl jsem, aby to bylo jasně dané. Na té schůzce, jak jsem tam byl s panem ...*odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů...*

i paní ...*odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů...*, ředitelka SFPI pochopila, že tam byly chyby. Kdyby to bylo u soudu, tak by to vyhrávala firma ARTENDR. Vy to nechápete, tam byly chyby od pracovnice SFPI (pí. ...*odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů...*). ARTENDR nepochybil.

Mgr. Kloudová: Není mi jasné, když 17. října 2023. Do toho října. Se neví jestli je to dobře není dobře. Neustále se dohánějí nějaké body, nebo ten pátý bod. A najednou z čista jasná vystavila firma ARTENDR 17.10.2023 fakturu. To jako proč, na základě čeho se poslalo firmě ARTENDR třičtvrtě milionu. Nebylo nic hotovo. Nebyla dotace hotová, nebyla žádost podaná, bylo to zamítnuté. Proč teda najednou vystavila firma 17. října 2023 fakturu, proč ne třeba 1. listopadu 2023? Na základě čeho? Oni si o to požádali nějakým dokumentem, že už chtějí zaplatit.

Starosta: Opakuji, měli na to nárok i po zamítnutí. Žádost byla podána správně.

...*odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů...* :
Nechápu, když nebyla přijata dotace, proč se jim to vyplatilo?

Předsedající: Myslím si, že my nejsme schopni tuto věc posoudit. Posoudí to zřejmě odborníci ...*odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů...* –
Já jsem se jenom chtěla zeptat, když teda zastupitelstvo odmítlo výstavbu sociálního bydlení, na základě toho, že občané to odmítli na základě nějaké petice tak, jak mohl pan starosta dojít k tomu, že je možná přesvědčí a možná se nějaký „barák“ postaví? Aby dál po zamítnutí žádal dotaci? Je mu asi jedno, jestli tady občané něco chtějí nebo nechtějí.

Starosta: Na základě petice, že jsem půjdou trestanci, Ukrajinci, cikáni, tak se hrozilo těm lidem při té petici. Měl jsem udělat referendum. Všichni lidi to neviděli. Štipoklasští, vy jste věděli, že byla nějaká petice?

...*odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů...* :
Já ne.

Starosta: Sociálně slabých tady bude a je dost. Každá dotace má „drsné“ podmínky. Dělal jsem to z toho důvodu, že jsem si myslel, že to zastupitelstvo přehodnotí.

Předsedající: Nikdy se nedopracujeme k tomu, aby se všichni občané dohodli na všem. Ale usnesení by se měla respektovat.

Mgr. Ludvarová: Z jaké částky teda bylo vyplaceno 1,7 %?

Starosta: Z těch 35.800.000,- Kč.

Mgr. Ludvarová: Ty peníze, o které jsme žádali. A my víme, že by nám celou tuto částku? Když nemáte příslib? Co když by nám dali jenom 30.000.000,- Kč. Proto v té příkazní smlouvě je z přiznané dotace. Z důvodu, aby se ta dotace dotáhla dokonce. Vědělo se kolik je konečná částka a mohli se z ní vypočítat peníze. Pokud to není dotaženo dokonce a SFPI nedá částku tolik peněz, kolik má být obci dáno. Nemůže být 1,7 % vyplaceno. To je můj názor, který je vcelku logický. Proto je tam z přiznané dotace. A v té faktuře bylo také 1,7 % z přiznané dotace. 35 milionu byla žádost, ale nikde nebylo příslibeno 100 %.

...odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů... :
Rekapituloval, jaký byl postup, jestli to chápe správně.

Přerostová: Jestli jsme pochopili ty právní vyjádření p. *...odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů...*

správně. Firma ARTENDR má nárok na odměnu ať je výsledek žádosti o dotaci jakýkoliv. Ať je schválená, zamítnutá, vždycky má nárok .

Starosta: Oni splnili svůj díl z té příkazní smlouvy. Bylo to tak, že kdyby se to loni 10.5.2023 nezrušilo, tak se letos stavělo. Tak je to prostě dané.

Přerostová: Ať to rozhodnou jiní. V té smlouvě je z přiznané dotace. Ta dotace nebyla přiznaná a nikdy nebyly přiznány podmínky dotace. Ten poslední bod, který jste měli vysvětlit nikdy nebyl vysvětlený. Pane starosto mi bychom asi nerozporovali tu smlouvu jako takovou když tam bylo napsáno 1,7 % z požadované dotace. Nikdy bychom to nerozporovali, ale když je tam napsáno 1,7 % z přiznané dotace, tak je to něco jiného.

Starosta: To je vcelku slovíčkaření.

Přerostová: Vy jste tady říkal, že pan *...odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů...* odkazuje na jiné příkazní smlouvy, že toto je normální. Já jsem si vyhledala několik příkazních smluv od různých firem s různými městy a v části odměna, je napsáno: Budeme Vám účtovat tolik a tolik peněz za žádost o dotaci, a pak bylo budeme, Vám účtovat tolik a tolik za schválení dotace. Proč ta smlouva s tím ARTENDREM nebyla postavena tímto způsobem? Že část odměny dostanou za žádost o dotaci a část odměny dostanou za schválení dotace.

...odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů... :
Právníci to viděli až teď, ale před podepsáním to neviděli.

Starosta: Jak to řekl pan *...odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů...*

, byla to standartní smlouva. Není povinnost dávat právníkovi před podepsáním. Pan tajemník má dostatečné právní vzdělání. Byla to standartní smlouva. My jsme tam definovali, co chceme udělat a oni si řekli, co za to chtějí.

Tajemník: Veškeré smlouvy pročítáme, pokud je stav nějaké pochybnosti kontaktujeme pana *...odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů...* Nic výjimečného tam nebylo.

Mgr. Kloudová: Jak jste poznal jestli je tam něco výjimečného.

Tajemník: Necháme to na odbornících.

Návrh usnesení - Zastupitelstvo města Plánice bere na vědomí projednání bodu: „Řešení dotačního poradenství na akci: Výstavba bytových domů pro sociální bydlení, Plánice – výstavba A)“ – úhrada nákladů za zpracování žádosti o dotaci“. Po vyjádření příslušných orgánů se budeme zabývat dalším řešením.

Usnesení Zastupitelstva města Plánice č. 12/7/2024 - Zastupitelstvo města Plánice bere na vědomí projednání bodu: „Řešení dotačního poradenství na akci: Výstavba bytových domů pro sociální bydlení, Plánice – výstavba A)“ – úhrada nákladů za zpracování žádosti o dotaci“. Po vyjádření příslušných orgánů se budeme zabývat dalším řešením.

Zodpovídá starosta

Oblastní charita Klatovy - Charitní pečovatelská služba Klatovy - individuální dotace -dofinancování finanční ztráty střediska Plánice

Starosta seznámil přítomné s tímto bodem jednání a vysvětlil na co jsou použity peníze.

Zastupitelům i přítomným občanům byla dána možnost sdělit své stanovisko. Žádné stanovisko vzneseno nebylo.

Návrh usnesení - zastupitelstvo města projednalo Žádost o poskytnutí individuální dotace na účel určený žadatelem, kterou předložila Oblastní charita Klatovy - Charitní pečovatelská

služba, Měchurova 317, 339 01 Klatovy - účel použití: dofinancování finanční ztráty střediska Plánice dle doložených dokladů a schvaluje požadovanou částku 238.000,- Kč.

Hlasování -

pro: 11 x, proti: 0 x, zdržel se: 0 x – usnesení bylo schváleno

Usnesení Zastupitelstva města Plánice č. 12/8/2024 - zastupitelstvo města projednalo Žádost o poskytnutí individuální dotace na účel určený žadatelem, kterou předložila Oblastní charita Klatovy - Charitní pečovatelská služba, Měchurova 317, 339 01 Klatovy - účel použití: dofinancování finanční ztráty střediska Plánice dle doložených dokladů a schvaluje požadovanou částku 238.000,- Kč.

Návrh usnesení - Zastupitelstvo města Plánice projednalo a schvaluje uzavření Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí účelové vymezené dotace z rozpočtu města Plánice, která bude uzavřena mezi městem Plánice, Náměstí 180, 340 34 Plánice - poskytovatel dotace a Oblastní charitou Klatovy - Charitní pečovatelskou službou, Měchurova 317, 339 01 Klatovy - příjemce dotace.

Hlasování -

pro: 11 x, proti: 0 x, zdržel se: 0 x – usnesení bylo schváleno

Usnesení Zastupitelstva města Plánice č. 12/9/2024 - Zastupitelstvo města Plánice projednalo a schvaluje uzavření Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí účelové vymezené dotace z rozpočtu města Plánice, která bude uzavřena mezi městem Plánice, Náměstí 180, 340 34 Plánice - poskytovatel dotace a Oblastní charitou Klatovy - Charitní pečovatelskou službou, Měchurova 317, 339 01 Klatovy - příjemce dotace.

Zodpovídá starosta

Přidělování obecních bytů

Starosta seznámil přítomné s tímto bodem jednání. Vysvětlil, že pokud bude potřeba přidělit byt, bude se muset svolávat veřejné zasedání. Jsem rád, že o tom nemusím rozhodovat sám. Navrhují k přidělení bytu pana ...*odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů...*, který je náš skoro bezdomovec. Historicky byl náš občan. Potřebuje pomoci. On si to zavinil trochu sám, ale myslím si, že do takových průšvihů se můžeme dostat. Bylo by rozumné toto schválit, aby měl střechu nad hlavou.

Nejdl: Jak je byt veliký?

Roubová: 38 m², stejně veliký byt jako pan ...*odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů...*

Zastupitelům i přítomným občanům byla dána možnost sdělit své stanovisko. Žádné stanovisko vzneseno nebylo.

Návrh usnesení - zastupitelstvo města projednalo a schvaluje přidělení bytu ...*odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů...*. Nájem se sjednává ve výši 54 Kč/m² za měsíc. Na dobu určitou od 1.2.2024 do 30.6.2024. Každý měsíc bude provedena kontrola sociálním pracovníkem města Plánice.

Hlasování -

pro: 10 x (Pavlíček Zdeněk, Mgr. Bělík Stanislav, Ing. Bílá Hana, Forstl Libor, Mgr. Kloudová Jolana, Kříž Karel, Nejdl Zdeněk, Ouředník František, Roub Pavel, Sládek Petr) proti: 0 x, zdržel se: 1 x (Kamil Mastný) – usnesení bylo schváleno

Usnesení Zastupitelstva města Plánice č. 12/10/2024 - zastupitelstvo města projednalo a schvaluje přidělení bytu ...*odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů...*. Nájem se sjednává ve výši 54 Kč/m² za měsíc. Na dobu určitou od 1.2.2024 do 30.6.2024. Každý měsíc bude provedena kontrola sociálním pracovníkem města Plánice.

Zodpovídá starosta

Žádost o dotační tituly z Plzeňského kraje 2024

Starosta seznámil přítomné s tímto bodem jednání.

Mgr. Kloudová: Na stránkách krajského úřadu je dotace, které by vyhovovali. Byla by to dotace na školní sportoviště. A na modernizaci a výstavbu veřejných sportovišť. Jedna byla do výše 3 miliony a jedna byla na 2 a půl milionu. Dohodli jsme se, že jedna by byla na lávku a jedna na hlediště. Pak je připravovaná rekonstrukce povrchů a doskočiště. Pan starosta bude podávat dotace. ZŠ bude dávat počty žáků.

Starosta: Musíme se sejít a rozhodnout se nad povrchy.

Tajemník: Bylo osloveno asi celkem 5 firem. S tím, že 4 se dostavily, shlédly a zhodnotily současný stav. Máme tady i znaleckou zprávu, ve které se píše, že současný povrch má životnost 12 – 15 let. S tím, že naše kurty jsou staré 22 let. Z těch 4 firem, byla jedna, která má povrchy vyšší generace, kdy se nejedná o umělý trávnik a o tartan, ale jedná se koberce a nebo plastový povrch. Tato firma udělala momentálně i kurty v Bolešinech, v Klatovech a u gymnázia Sušice. Jedná se o kurty, které jsou bezúdržbové s tím, že 2 kurty by byly kobercové s jedním zásypem zpočátku, bylo by to na veškeré sporty kromě floorballu, a ten 3. kurt by byl na univerzální sporty s plastovými deskami na floorball a ostatní sporty. Částka na povrchy kurtů 3.700.000,- s DPH včetně příslušenství okolo, oplocení, zajištění objektu, běžecké tratě pro školu a doskočiště do písku.

Starosta: Toto bychom dali do toho programu Školní sportoviště 2024. Jsem docela skeptický, protože je tam na rozdělení „jen“ 20 milionů. Jestli budeme žádat celou částku 3 miliony. V návaznosti se potom bude žádat ta 2. dotace na lávku. Chtěl jsem, aby se propojili 2 terasy, které jsou nyní na sportovišti. Bylo by to pro vozíčkáře, bezbariérové celé dokola. Dokonce roku 2024. Než se udělají povrchy, tak by se udělala lávka a kolem sportoviště. Jak je ta levá terasa, tak jsme plánovali s p. Ing. Vlčkem, že by se tam udělalo hlediště, 100 míst k sezení. Běžecká dráha ze školních sportovišť. Povrchy si udělat neumíme. Stavební práce si udělat umíme, nebo oslovit jakoukoliv místní firmu. ...

Předsedající: Dohodli jsme se, že se v první etapě udělají zemní a stavební práce nahoře. Paní Kloudová navrhla, že by se přístřešek nebo hlediště mohlo využívat jako venkovní třída. Při stavebních pracích bychom chtěli dotáhnout areál do fáze toho, že ten areál bude mít provozní řád a provozní hodiny. Přes noc uzavřené, možná monitorované.

Starosta: Z MAS Pošumaví bude financována družina, bylo by to letos celé nové.

Předsedající: Na pracovním jednání jsme se domluvili, že i kdybychom nedostali dotaci, tak bychom to zaplatili, aby bylo připraveno na výměnu povrchů. Byl jsem u pana ředitele a dostali jsme se na téma areálu a pan ředitel přislíbil, že o tom popřemýšlí. Říkal, že by to neměl být až takový problém nějaký ten elektronický rezervační systém na tělocvičnu a sportovní areál. Uvědomme si všichni, že pokud do toho město vloží takovéto prostředky, tak by to mělo mít nějaký řád. Na stránkách školy si nařuká den, kdy tam bude chtít jít, dostane zřejmě QR kód, před tím dobu pobytu uhradí. Správce by to 1x až 2x za den zkontroluje. Zastupitelům i přítomným občanům byla dána možnost sdělit své stanovisko. Žádné stanovisko vzneseno nebylo.

Návrhu usnesení - zastupitelstvo města projednalo a schvaluje podání žádosti o dotaci na akci: Školní sportoviště 2024 z dotací Plzeňského kraje.

Hlasování -

pro: 11 x, proti: 0 x, zdržel se: 0 x – usnesení bylo schváleno

Usnesení Zastupitelstva města Plánice č. 12/11/2024 - zastupitelstvo města projednalo a schvaluje podání žádosti o dotaci na akci: Školní sportoviště 2024 z dotací Plzeňského kraje.

Návrh usnesení - zastupitelstvo města projednalo a schvaluje podání žádosti o dotaci na akci: Podpora vybudování a modernizace sportovišť v roce 2024 z dotací Plzeňského kraje.

Hlasování -

pro: 11 x, proti: 0 x, zdržel se: 0 x – usnesení bylo schváleno

Usnesení Zastupitelstva města Plánice č. 12/12/2024 - zastupitelstvo města projednalo a schvaluje podání žádosti o dotaci na akci: Podpora vybudování a modernizace sportovišť v roce 2024 z dotací Plzeňského kraje.

Zodpovídá starosta

K bodu 7: Žádosti

Pozemek KN p.č. 604/56 v k.ú. Zbyslav u Klatov – prodej pozemku

...odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů... – podali žádost o koupi pozemku KN p. č. 604/56 – trvalý travní porost o výměře 395 m² v k. ú. Zbyslav u Klatov.

Manželé *...odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů...* mají o tento pozemek zájem z důvodu zemědělské a zahrádkářské činnosti.

Záměr prodat pozemek byl vyvěšen po zákonnou dobu a nebyly podány žádné připomínky.

Roubová: Volala jsem osadním výborům. Paní *...odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů...* ani paní *...odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů...* s tímto problémem nemají.

Ing. Bílá: Chtěla bych upozornit, že je to pozemek v zastavitelném území obce. Manžele *...odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů...* nám nyní mohou říkat, že tam stavět nebudou. Že to budou využívat jako zemědělskou zahradu, na zemědělskou a zahrádkářskou činnost, ale smlouvou to nějak ošetřit nejde. Samozřejmě nejde ošetřit ani, že to někomu jinému neprodají. Na poslední pracovním zasedání se říkalo, že se pozemky, když to není přímo na stavební parcelu neprodávají. Ta navržená cena je nízká. Já s tímto prodejem zásadně nesouhlasím.

Zastupitelům i přítomným občanům byla dána možnost sdělit své stanovisko. Žádné stanovisko vzneseno nebylo.

Návrh usnesení - zastupitelstvo města schválilo prodej pozemku KN p. č. 604/56 – trvalý travní porost o výměře 395 m² v k. ú. Zbyslav u Klatov do vlastnictví *...odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů...* za cenu 100 Kč/m². Celková výše za pozemek KN p. č. 604/56 v k. ú. Zbyslav u Klatov činí 39.500,- Kč.

Náklady spojené s vyhotovením kupní smlouvy hradí město, náklady spojené s podáním návrhu na vklad do katastru nemovitostí (veřejného seznamu) hradí kupující.

Hlasování -

pro: 8 x (Pavlíček Zdeněk, Mgr. Bělík Stanislav, Forstl Libor, Mastný Kamil, Nejdler Zdeněk, Ouředník František, Roub Pavel, Sládek Petr), proti: 1 x (Ing. Bílá Hana), zdržel se: 2 x (Kříž Karel, Mgr. Kloudová Jolana) – usnesení bylo schváleno

Usnesení Zastupitelstva města Plánice č. 12/13/2024 - zastupitelstvo města schválilo prodej pozemku KN p. č. 604/56 – trvalý travní porost o výměře 395 m² v k. ú. Zbyslav u Klatov do vlastnictví manželů *...odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů...* za cenu 100 Kč/m². Celková výše za pozemek KN p. č. 604/56 v k. ú. Zbyslav u Klatov činí 39.500,- Kč.

Náklady spojené s vyhotovením kupní smlouvy hradí město, náklady spojené s podáním návrhu na vklad do katastru nemovitostí (veřejného seznamu) hradí kupující.

Zodpovídá starosta

Pozemky KN p.č. 408/20 a KN p.č. 364/77 v k.ú. Lovčice u Klatov – prodej pozemků

...odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů... – podala žádost o koupi pozemku KN p. č. 408/20 – ostatní plocha, jiná plocha o výměře 57 m² a pozemku KN p. č. 364/77 – travní porost o výměře 91 m² oba v k. ú. Lovčice u Klatov.

Paní ...odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů... oba pozemky využívá a chce je přičlenit k vlastní nemovitosti.

Záměr prodat pozemky byl vyvěšen po zákonnou dobu a nebyly podány žádné připomínky.

Návrh usnesení - zastupitelstvo města schválilo prodej pozemku KN p. č. 408/20 – ostatní plocha, jiná plocha o výměře 57 m² a pozemku KN p. č. 364/77 – travní porost o výměře 91 m² oba v k. ú. Lovčice u Klatov do vlastnictví paní *...odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů...* za cenu 150 Kč/m². Celková výše za pozemky KN p. č. 408/20 a KN p. č. 364/77 oba v k. ú. Lovčice u Klatov činní 22.200,- Kč.

Náklady spojené s vyhotovením kupní smlouvy hradí město, náklady spojené s podáním návrhu na vklad do katastru nemovitostí (veřejného seznamu) hradí kupující.

Hlasování -

pro: 11 x, proti: 0 x, zdržel se: 0 x – usnesení bylo schváleno

Usnesení Zastupitelstva města Plánice č. 12/14/2024 - zastupitelstvo města schválilo prodej pozemku KN p. č. 408/20 – ostatní plocha, jiná plocha o výměře 57 m² a pozemku KN p. č. 364/77 – travní porost o výměře 91 m² oba v k. ú. Lovčice u Klatov do vlastnictví paní *...odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů...* za cenu 150 Kč/m². Celková výše za pozemky KN p. č. 408/20 a KN p. č. 364/77 oba v k. ú. Lovčice u Klatov činní 22.200,- Kč.

Náklady spojené s vyhotovením kupní smlouvy hradí město, náklady spojené s podáním návrhu na vklad do katastru nemovitostí (veřejného seznamu) hradí kupující.

Zodpovídá starosta

K bodu 8: Diskuze

Tajemník: Chtěl bych poděkovat panu *...odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů...* ml. za naše jednání a za učiněný kompromis v rámci žádosti občanů ze Štipoklas, kteří chtěli vrátit zastávku na původní místo do obce. Veliké díky za kompromis. Vážíme si spolupráce.

...odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů... : Děkují.

Předsedající: My tedy nevíme, ani zastupitelé o co se jednalo.

Tajemník: Byla podána žádost občanů, kteří museli chodit i děti na kraj obce na zastávku, kde nebylo světlo, nebyly chodníky. Bylo vysvětleno, že řidiči autobusu nemohou na lince couvat, tak jsme museli jako obec vytvořit provizorně točnu u fotbalového hřiště s tím, že až na jaře až se bude moci asfaltovat, tak se vyasfaltuje, aby se tam autobusy mohly bezpečně otočit a mohla být využívána zastávka přímo v obci pro děti.

...odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů... : Já jsem se chtěl zeptat na pana ...odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů... . Bude platit nějaký nájem?

Tajemník: Bude platit standardní nájem ve výši 54 Kč/m² za měsíc.

Roubová: Je to 38 m². Je to 2052 Kč za měsíc plus energie.

...odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů... : Ty byty jsou volný?

Předsedající: Jeden.

...odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů... :
Já bych se chtěla zeptat na ty ceny pozemků. Když paní v Lovčicích má za 150 Kč a ty ve Zbyslavi mají za 100 Kč.

Roubová: Máme cenovou mapu. Máme stanovenou cenu za 100 Kč/m² pro naše občany a 150 Kč/ m², pro ty, kteří zde nejsou trvale hlášeni.

Předsedající: Na pracovním jednání jsme se bavili o tom, že... Nevím, jestli to stihneme dokonce roku. Že se zaměříme na ty ceny, protože se léta neměnily. A pozemky „letěly“ šilným způsobem nahoru. Takže se na to zaměříme. Paní Roubová bude zjišťovat různé podklady, za prodej pozemků a zřejmě se to zvýší. To je můj názor.

Starosta: Lenka už to zjišťovala, řekni Lenko.

Roubová: Zjišťovala jsem zatím ve dvou přibližně stejných obcích. V Bolešinech mají 100 Kč/m² za příplocený pozemek. Nerozdělují jestli jsou trvale žijící nebo ne. Lepší pozemky na stavbu mají ve formě dražby, takže kdo dá více. V Nalžovských Horách mají 200 Kč/m². Tam upřednostňují směny pozemků. Lukrativnější pozemky oceňují formou odhadu.

Předsedající: Během léta, jara se budeme muset tímto bodem zabývat, budeme muset učinit změny.

...odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů... :
Veřejné osvětlení, svítí to tak, že se bojím i já. Chtěl jsem se zeptat v jakém je to stavu, co se s tím bude dělat? Kdy je předpoklad, že se bude dělat zbytek obce do země? Protože tam to nesvítí, buď v celé obci nebo to nesvítí nahoře a nebo dole. Dole většinou svítí ten průtah, kde je to dané do země. Dále zatéká do hasičské zbrojnice.

Předsedající: Teče tam? Zatéká.

...odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů... :
Ty jsi tam asi dlouho nebyl.

Předsedající: Nebyl, jsem se tam nedostal.

...odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů... :
Před dvěma lety jste tam rekonstruovali jedinou hasičskou nádrž. Je tam hloubka 1,5 metru a bylo tam 20 cm vody. Stahovali jsme vodu ze všech střech, pak čekáme vždy, když zaprší nebo zasněží, aby bylo vody dost. Nyní tam je vody dost, ale jak dlouho? Dále jsem chtěl poděkovat panu starostovi za nové oblečení pro hasiče. Poslední věc. Tady jste prodávali pozemky, chci se zeptat starosto, jak je to s pozemkem mého otce? Teď to vlastní teda bratr. Byli jste tam před rokem s geodetem, jestli už to zakreslil? Přece rok se nečeká na to, když to někdo vyměřil.

Roub: U mně už to trvá dva roky.

...odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů... :
Můžete s tím něco udělat?

Předsedající: V úterý 30.1.2024 pojedeme do Štipoklas na pozemky v 16:15 hod. budeme ve Štipoklasech, takže se můžeme podívat i na ten rybník až tam budeme.

Starosta: Je třeba, abyste si také něco opravili, když vidím ty soupisy osadních výborů. To není v našich silách, abychom toto všechno udělali.

Celá tato diskuze viz záznam 1:38:35.

...odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů... :
Já jsem se chtěla zeptat, tady jste řešili prodej pozemků. Dva roky zpět jsme si se sousedkou ...odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů... žádaly o kus pozemku (každá jednu půlku). Pod našim pozemkem u potoka v té záplavové oblasti s tím, že nám bylo řečeno, že obec žádné pozemky neprodává, že maximálně si to můžeme vzít do nájmu. My jsme si to tenkrát do nájmu vzali, nájemní smlouva trvá. Ale

vzhledem k tomu, že tady slyším, že se nějaké pozemky prodávají. Můžeme si zažádat znova o pozemek? Protože my tam tomu věnujeme spoustu času, aby to tam bylo funkční, vyčištěné. Stálo nás to spoustu peněz. Je to tam v Křížovicích dole u potoka.

Tajemník: Jestli mohu potvrdit. Paní ...odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů... tomu věnuje opravdu hodně práce, je to tam pěkně vyčištěné. Záleží na zastupitelích, jestli to schválí. Práce jste tam udělali opravdu hodně.

...odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů... :
Děláme to i z toho důvodu, aby se tam ty záplavy nedělaly.

Starosta: V Křížovicích se také prodávaly pozemky, ale tam to bylo kvůli toku potoka. Jsme chtěli, aby potok byl ve vlastnictví města.

...odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů... :
Nám ten potok teče i na našem pozemku, přímo přes zahradu.

Roubová: Paní ...odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů... podejte si žádosti a zastupitelstvo o tom rozhodne.

Tajemník: VO Štipoklasy. Problém tam je v části osvětlení, které bylo dáno do země. VO má nové parametry. Párkrát tam shodilo elektriku ta horní část Štipoklas, která je ještě vzduchem. Nakonec jsme zjistili, v čem byl problém. Je to tím, že při novém vedení udělali nějaké sítě 10 A, ale ty původní lampy měly 16 A, takže to shazovalo a hořely jističe. Pan ...odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů... ví, že jsme vyměnili externího pracovníka na veřejné osvětlení. Už tam s ním byl v kontaktu a i to spolu obcházeli. Řešíme, aby to bylo v pořádku a aby to neshazovalo jističe. Jestli se bude dávat další vedení do země, to se bude vždy čekat až tam bude ČEZ, nějaká přípolož.

Celá tato diskuze viz záznam 1:46:50

...odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů... :
Chtěl bych se zeptat jestli zastupitelstvo ještě jedná o dokončení kanalizace na Ostromeči? Protože Plánice je hotová a tam u nás je to „mrtvý“. Chtěl bych vědět jestli v tom směru něco podnikáte?

Starosta: Zadalí jsme zpracování projektu panu Ing. Machovi, který už jeden projekt, studii připravil. S tím, že jsme jednali s manželi ...odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů... . Nejdříve chtěli 1600 Kč/m². My jsme jim nabídli, že bychom v rámci této akce odkanalizovali ty jejich pozemky. Je to na mrtvém bodě. Dále jsme jednali s panem ...odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů... , ten se také ještě nevyjádřil, aby to šlo i částečně po těch jeho pozemcích, aby to bylo zhruba v nějakých 3 metrech hloubky. Pan ...odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů... se zatím nevyjádřil. Dali jsme mu materiál k vyjádření, aby to šlo po těch jeho pozemcích. Navrhli jsme mu směnu pozemků. Pozemky, které by se dotkly kanalizací, bychom směnili s jeho pozemky. Šlo by to při ...odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů... , ...odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů... a šlo by to do nové ČOV. Věnoval jsem tomu spousty času i s panem ...odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů... jsem jednal. Někdo říká, že neprodáme pozemek, ale když potřebuje město pruh pozemku, tak to nikdo prodat nechce.

Pan starosta objasnil situaci, která se týká prodeje bytů č.p. 358, 359. Město nechce prodávat byty i s nájemníky. Nájemníci dostali čas na vyjádření, zda-li byt koupí, či ne. Podle vyhodnocení se bude jednat dále.

K bodu 9: Závěr

Pan starosta poděkoval všem za účast.

Vzhledem k tomu, že se nikdo z přítomných již o slovo nepřihlásil, zasedání bylo ve 20:00hod. řádně ukončeno.

Zapsala: Bc. Romana Tikalová

Zapsáno: 29. 1. 2024

Ověřovatelé zápisu:

Starosta:

Zdeněk Pavlíček v.r.

Karel Kříž v.r.

Místostarosta:

František Ouředník v.r.

Kamil Mastný v. r.

Místostarosta:

Petr Sládek v.r.