

**ZÁPIS Č. 28**  
**ze zasedání Zastupitelstva města Plánice**  
**konaného dne 29. 4. 2026 v zasedací síni MěÚ v Plánici**

Pozn.: Zveřejněna je upravená verze dokumentu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů.

---

**Přítomní:** Pavlíček Zdeněk, Babůrek Jan, Mgr. Bělík Stanislav, Ing. Bílá Hana, Krbec Radek, Kříž Karel, Mastný Kamil, Nejdler Martin, Ouředník František, Roub Pavel, Sládek Petr, Závěská Marie

**Omluven:** Bc. Zahálková Lenka

**Dále přítomni:** úřednice města – Bc. Jana Mastná, Lenka Roubová, DiS., Bc. Romana Tikalová, Zdeňka Vojtová  
tajemník – Ing. Petr Brandl  
občané a hosté - viz prezenční listina

**Přítomno je 12 členů zastupitelstva – viz prezenční listina.**

**Pavel Roub přišel až v 18:05 h – poprvé mohl hlasovat až u zprávy finančního výboru**

Ze zasedání je pořizován zvukový záznam, který tvoří přílohu tohoto zápisu – upozornění na pořizování zvukového záznamu.

Hlasováno je ke každému bodu jednotlivě. Hlasování je veřejné – zdvižením ruky. Výsledek hlasování: pro - proti - zdržel se, popř. nehlasoval.

Veřejné zasedání zastupitelstva se uskutečnilo od 18.00 hodin v zasedací síni MěÚ Plánice. Informace o konání zasedání byla na úřední desce města Plánice zveřejněna nejméně sedm dní před konáním zasedání – vyvěšení 21. 4. 2026.

**Program**

- 1. Zahájení**
- 2. Ověření zápisu, určení ověřovatelů a zapisovatele**
- 3. Schválení programu jednání**
- 4. Zpráva starosty o činnosti za uplynulé období**
- 5. Organizační věci:**
  - Kontrola plnění usnesení ze dne 23.3.2026
  - Zpráva finančního výboru
  - Vodohospodářská infrastruktura města Plánice – cena vodného a stočného
  - Rozpočtová změna č. 3/2026 ze dne 31. 3. 2026
  - Rozpočtová změna č. 4/2026 ze dne 29. 4. 2026
  - ÚZSVM – Pozemek KN p. č. 1410/1 v k.ú. Zborovy - bezúplatný převod pozemku ve veřejném zájmu
  - Oprava kapličky u Nicova p.č. 2697 v k.ú. Plánice
  - a. Pronájem obecních bytů
  - Volba člena kontrolního výboru
  - Rozhodnutí o odměnách za výkon funkcí neuvolněných členů zastupitelstva (§ 72 odst. 2 zákona o obcích)
  - Změna územního plánu č.2 – stavební uzávěra

- Projekt na oboustranný chodník v ulici Klatovská a odstavné parkoviště na KN p.č. 505/19 v k.ú. Plánice
- Pozemky KN p.č. 714/15 a KN 113/16 vše v k.ú. Zbyslav u Klatov – koupě pozemků
- Pozemky KN p.č.714/8, KN p. č. 714/9 a KN p.č. 714/10 vše v k.ú. Zbyslav u Klatov – koupě pozemků

#### **6. Žádosti:**

- Část pozemku KN p.č. 374/4 v k.ú. Pohoří u Lovčic – záměr prodat část pozemku
- Pozemek KN p.č. 120/3 v k.ú. Štipoklasy u Lovčic – záměr prodat pozemek
- Pozemek KN p.č. 2755 v k.ú. Plánice – prodej pozemku
- Pozemek KN p.č. 2260/230 v k.ú. Plánice – prodej pozemku

#### **K bodu 1: Zahájení**

Veřejné zasedání bylo zahájeno v 18:00 hodin starostou Zdeňkem Pavlíčkem.

Starosta přivítal přítomné zastupitele, úřednice, občany, hosty a vyzval p. Nejdla ke složení slibu.

Vedením jednání byl pověřen místostarosta František Ouředník (dále jako „předsedající“).

Přítomno je 11 členů zastupitelstva. Omluveni 2 členové zastupitelstva.

Předsedající schůze z prezenční listiny přítomných členů zastupitelstva, která tvoří přílohu tohoto zápisu, konstatoval, že přítomno je 11 členů zastupitelstva, 2 členi jsou omluveni, takže zastupitelstvo je usnášeníschopné ve všech bodech jednání.

#### **K bodu 2: Ověření zápisu, určení ověřovatelů a zapisovatele**

##### **Ověřovatel zápisu ze dne 23.3.2026:**

- **Mgr. Stanislav Bělík** - zápis jsem četl, souhlasí s průběhem zasedání a podepsal jsem
- **Marie Záveská** – zápis jsem četla, souhlasí s průběhem zasedání a podepsala jsem

##### **Ověřovateli z dnešního zasedání 29. 4. 2026 byli určeni:**

Hlasování o určení ověřovatele – Kamil Mastný

pro: 11 x, proti: 0 x, zdržel se: 0 x

**Kamil Mastný – určen ověřovatelem zápisu**

Hlasování o určení ověřovatele – Martin Nejdla

pro: 11 x, proti: 0 x, zdržel se: 0 x

**Martin Nejdla – určen ověřovatelem zápisu**

Zapisovatelka: Bc. Romana Tikalová

Zodpovídá starosta

#### **K bodu 3: Schválení programu jednání**

Předsedající seznámil s navrženým programem zasedání (informace vyvěšená na úřední desce) a dotázal se, zda některý ze členů zastupitelstva má připomínku k takto navrženému programu. Starosta - doplnění programu –

##### **Cenová nabídka na akci: II/186 – průtah + úprava náměstí**

Hlasování o doplnění programu: 11 x pro, 0 x proti, 0 x se zdržel – tento bod bude zařazen do programu.

Starosta - doplnění programu –

**Díl „D“ z KN p.č. 14 v k.ú. Bližanovy – záměr prodat**

Hlasování o doplnění programu: 11 x pro, 0 x proti, 0 x se zdržel – tento bod bude zařazen do programu.

**Návrh usnesení** - zastupitelstvo města projednalo a schvaluje konečný program zasedání zastupitelstva města konaného dne 29. dubna 2026.

Hlasování o schválení konečného programu zasedání zastupitelstva města

*pro: 11 x, proti: 0 x, zdržel se: 0 x - usnesení bylo schváleno*

**Usnesení Zastupitelstva města Plánice č. 28/42/26** - zastupitelstvo města projednalo a schvaluje konečný program zasedání zastupitelstva města konaného dne 29. dubna 2026.

Zodpovídá starosta

**K bodu 4: Zpráva starosty o činnosti za uplynulé období**

Pan starosta informoval o činnosti za období od 23.3.2026 do 29.4.2026.

**Zpráva starosty za období od 23.3.2026 do 29.4.2026**

**Individuální dotace:**

- |                                                                          |                   |
|--------------------------------------------------------------------------|-------------------|
| • <b>SDH Nová Plánice</b><br>- Velikonoční řádění                        | <b>2.000,- Kč</b> |
| • <b>SH ČMS – SDH Bližanovy</b><br>- 120 let založení sboru              | <b>5.000,- Kč</b> |
| • <b>SH ČMS – SDH Bližanovy</b><br>- Nákup štípačky na dříví             | <b>5.000,- Kč</b> |
| • <b>SH ČMS – SDH Bližanovy</b><br>- Stavění máje - občerstvení          | <b>2.000,- Kč</b> |
| • <b>SDH Zbyslav</b><br>- Turnaj v prší                                  | <b>2.000,- Kč</b> |
| • <b>SDH Štipoklasy</b><br>- Příspěvek na pořádání soutěže okrsku Myslív | <b>2.000,- Kč</b> |
| • <b>SDH Štipoklasy</b><br>- Posezení u máje – občerstvení               | <b>2.000,- Kč</b> |
| • <b>SDH Křížovice</b><br>- Občerstvení při stavění máje                 | <b>2.000,- Kč</b> |
| • <b>SDH Křížovice</b><br>- Občerstvení na turnaj v bowlingu             | <b>2.000,- Kč</b> |
| • <b>SDH Nová Plánice</b><br>- Stavění máje – občerstvení, dekorace, hry | <b>2.000,- Kč</b> |

- **Spolek Vodník Hájovniček**  
- Posezení pod Májkou náměstí Plánice **2.000,- Kč**

• **Město Klatovy**

- Spolufinancování protidrogové prevence na území města Klatovy **5.673,-- Kč**
- **BABYBOX – Ludvík Hess a Jakub Hess pomáhají odloženým dětem, z.s.**  
- Pořízení babyboxu v Sušici **5.000,- Kč**
- **Linka bezpečí, z.s.**  
- Pokrytí části nákladů celostátní telefonní Linky bezpečí a Rodičovské linky **7.500,- Kč**

**Dřeviny na pozemku města:**

Byl schválen ořez vrby na pozemku p. č. 235/1 v k. ú. Křížovice u Číhaně v Křížovicích., který proběhne v nejbližší době.

Město provedlo:

Opravu vodovodu v ulici Pod Sokolovnou.

Dláždí se nová cesta ke hřbitovu ve Zdebořicích.

V Spolkovém domě byly provedeny opravy v zasedací místnosti, je zde nová podlaha, okna a elektroinstalace. Město zakoupilo nový nábytek a počítač, který je pro fungování jednotky potřebný. Chválím ty hasiče, kteří na uvedených pracích spolupracovali. Velkou pochvalu zaslouží ...*odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů....*

**Podané žádosti o dotaci na akce:**

Oprava pomníků ve správním území

Sokolovna č.p. 219 – parking a venkovní plochy

Sokolovna č.p. 219 výměna oken.

Schválené žádosti Oprava povrchu místní komunikace Zbyslav – Újezd 500 000.-

FVE II uznatelné náklady 4 200 000.- max dotace 2 478 083.-

**Policie České republiky, krajské ředitelství policie Plzeňského kraje** – usnesení o odložení ve věci spáchání trestného činu – viz. Příloha

**Starosta:** Já se omlouvám, že jsem to tady četl celé. Ale říkám, pro mě to byl rok a půl chození po policii. Před tím to bylo prakticky skoro 2 roky přípravy na akci: Výstavba 2 bytových domů pro sociální bydlení v Plánici. Bylo to nazváno nešťastně. Tehdejší zastupitelstvo to přehodnotilo a schválilo se, že se bude stavět jenom jeden dům, aby to bylo pro naše lidi, abychom to nemuseli obsazovat cizími. Petice byla na 2 sociální domy. Argumentovalo se tím, že jsem budu já tahat „cikány“, propuštěné lidi z vězení. Mělo to být pro naše lidi. Jsem rád, že to vyšetřování dopadlo takto a od 4 právníků jsem věděl, že jinak to dopadnout nemůže. Bylo to složité, protože tam bylo spousty usnesení, změn. Já jsem byl v Plzni mockrát podávat vysvětlení. Ať si myslíte, co chcete já jsem rád za sebe i za úřad. Paní Vojtová musela přepočítávat náklady. Usnesení znělo uznatelné, neuznatelné náklady. Nejvíce mi mrzí to, že tady mohl být postavený dům A, až by nám byla proplacena dotace, tak jsme mohli postavit i dům B a dnes by tady bylo 24 bytů. Odhadem za nějakých 40 mil. Kč. Škoda, že tady není paní

Bc. Jánská, ta před radnicí povídala, že bychom na to neměli peníze. Záměrem původního zastupitelstva bylo, že by se soutěžilo o oba domy najednou a první by se stavěl dům A, a jakmile by proplatili dotaci, tak by se dostavělo. Podmínkou bylo postavit dům A a udělalo by se vše okolo. Ten byl navržen na kraji, aby se nejezdilo již na těch hotových komunikacích. Bylo to spočteno, že výnos z nájmu těchto 24 bytů by pokryl úvěr. Bylo možnost získat úvěr na 20 – 30 let. Kdybychom si vzali úvěr na 20 let, tak by se splácel z výnosů těch nájmu. Bylo to dlouhé usnesení, ale udělalo mi obrovskou radost. Škoda, že už tady není paní Kloudová. Tenkrát Petr Sládků, říkal že bych ji měl pochválit. Já opravdu nevím za co bych ji měl pochválit. Je vidět, že vůbec neznáte tyto věci. Ale je dobře, že když jste podávali stížnosti na Ministerstvo vnitra, že jste se pod to podepsali, tam chodily i anonymy. Na krajský úřad chodily anonymy. Ve finále chodily anonymy na to, co už auditorky zkontrolovaly, samy říkaly, že kdyby se pod to někdo podepsal, takže by mu na to odpověděly.

**57:35 Stížnost občana p. ...odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů...** – pan ...odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů... si za mnou přišel stěžovat, nevybíravě mně nadával. Nadával mi i v den, kdy jsem se připravoval na pohřeb své ženy. Ten problém dělá pan místostarosta města. Je tam stížnost, už 2 x se to řešilo. Poprvé to řešil ještě pan ...odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů..., podruhé jsem to říkal panu Ing. Brandlovi. Pan tajemník posílal výzvu panu Sládkovi a nezměnilo se tam nic, voda se tam vypouští stále. Jde o to, že se v nočních hodinách vypouští na komunikaci obsah jímky. Cestou na Nicov. To je ještě malý proud. Pan ...odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů... nadával i úřednicím. Petře byl jsi vyzván několikrát, abys to odstranil a děláš to neustále.

## **Peněžní prostředky**

Starosta dále informoval o peněžních prostředcích a úvěru města Plánice:

**Peněžní prostředky na účtech města k 28.4.2026: 80.170.448,62,- Kč**

**Závazek (úvěr na kanalizaci) ve výši: - 3.333.000,- Kč**

Zastupitelstvo města bere na vědomí zprávu starosty z období od 23.3.2026 do 29.4.2026.

*Upozorněno, že je již přítomno 12 zastupitelů.*

## **K bodu 5: Organizační věci**

### **Kontrola plnění usnesení ze 23.3.2026**

Zastupitelstvo města bere na vědomí kontrolu plnění usnesení ze dne 23.3.2026. Viz příloha usnesení.

## **Zpráva finančního výboru**

Tuto zprávu přednesla předsedkyně finančního výboru paní Ing. Hana Bílá. Viz příloha tohoto zápisu.

Zastupitelům i přítomným občanům byla dána možnost sdělit své stanovisko. Žádné stanovisko vzneseno nebylo.

**Návrh usnesení** - Zastupitelstvo města Plánice bere na vědomí Zprávu finančního výboru ze dne 29.4.2026 – návrh bez připomínek.

Hlasování -

*pro: 12 x ,proti: 0 x, zdržel se: 0 x – usnesení bylo schváleno*

**Usnesení Zastupitelstva města Plánice č. 28/43/26** - zastupitelstvo města Plánice bere na vědomí Zprávu finančního výboru ze dne 29.4.2026 – návrh bez připomínek.  
Zodpovídá starosta.

### **Vodohospodářská infrastruktura města Plánice – cena vodného a stočného**

*Pan tajemník seznámil přítomné s tímto bodem jednání – kalkulace viz příloha*

#### ***➤ Kalkulace vodného a stočného na rok 2026***

**Návrh usnesení** - zastupitelstvo města projednalo a schvaluje navrženou kalkulaci vodného a stočného na rok 2026.

*Hlasování -*

*pro: 12 x ,proti: 0 x, zdržel se: 0 x – usnesení bylo schváleno*

**Usnesení Zastupitelstva města Plánice č. 28/44/26** - zastupitelstvo města projednalo a schvaluje navrženou kalkulaci vodného a stočného na rok 2026.

#### ***➤ Cena vodného a stočného na rok 2026 (návrh)***

**Návrh usnesení** - zastupitelstvo města projednalo a schvaluje s platností od 1.5.2026 vodné pro město Plánice a obce Kvasetice, Lovčice, Štipoklasy, Nová Plánice a Zbyslav se navýší na 45,93 Kč + DPH v platné výši a stočné pro město Plánice se navýší na 50,53 Kč + DPH v platné výši.

*Hlasování -*

*pro: 12 x ,proti: 0 x, zdržel se: 0 x – usnesení bylo schváleno*

**Usnesení Zastupitelstva města Plánice č. 28/45/26** - zastupitelstvo města projednalo a schvaluje s platností od 1.5.2026 vodné pro město Plánice a obce Kvasetice, Lovčice, Štipoklasy, Nová Plánice a Zbyslav se navýší na 45,93 Kč + DPH v platné výši a stočné pro město Plánice se navýší na 50,53 Kč + DPH v platné výši.

Zodpovídá tajemník

### **Rozpočtová změna č. 3/2026 ze dne 31. 3. 2026**

Paní Vojtová seznámila přítomné s tímto bodem jednání. Viz příloha zápisu

Zastupitelům i přítomným občanům byla dána možnost sdělit své stanovisko. Žádné stanovisko vzneseno nebylo.

**Návrh usnesení** - zastupitelstvo města bere na vědomí Rozpočtovou změnu č. 3/2026 ze dne 31. 3. 2026, schválenou starostou města dne 31.3.2026 - bez výhrad.

*Hlasování -*

*pro: 12 x ,proti: 0 x, zdržel se: 0 x – usnesení bylo schváleno*

**Usnesení Zastupitelstva města Plánice č. 28/46/26** – zastupitelstvo města bere na vědomí Rozpočtovou změnu č. 3/2026 ze dne 31. 3. 2026, schválenou starostou města dne 31.3.2026 - bez výhrad.

Zodpovídá starosta

### **Rozpočtová změna 4/2026 ze dne 29.4. 2026**

Paní Vojtová seznámila přítomné s tímto bodem jednání. Viz příloha zápisu

**1:12:00Starosta:** Pořízení třídiče bylo v rozpočtu, 300 tis. Kč, navýšilo se to o to a dávali jsme žádost jako Plánicko na Plzeňský kraj a byli jsme úspěšní a dostali jsme o 50 tis. Kč méně. Vysoutěžili jsme to o 15 tis. Kč méně. Dostali jsme 350 tis. Kč, bubnový třídič stojí skoro 800 tis. Kč. Po třech letech udržitelnosti se stroje převádí na Plánici.

Zastupitelům i přítomným občanům byla dána možnost sdělit své stanovisko. Žádné stanovisko vzneseno nebylo.

**Návrh usnesení** - zastupitelstvo města projednalo a schvaluje Rozpočtovou změnu č. 4/2026 k 29. 4. 2026 - bez výhrad.

Hlasování -

*pro: 12 x ,proti: 0 x, zdržel se: 0 x – usnesení bylo schváleno*

**Usnesení Zastupitelstva města Plánice č. 28/47/26** - zastupitelstvo města projednalo a schvaluje Rozpočtovou změnu č. 4/2026 k 29. 4. 2026 - bez výhrad.

Zodpovídá starosta

### **ÚZSVM – Pozemek KN p. č. 1410/1 v k.ú. Zborovy - bezúplatný převod pozemku ve veřejném zájmu**

**(1:13.51)Starosta:** (Starosta ukazuje pozemek na plátně) Je to pozemek v k.ú. Zborovy, ale my jsme se již dříve domlouvali s plzeňskou diecézí, aby si to koupili oni. ÚZSVM má taková pravidla, že městu to může bezúplatně převést, ale všem ostatním organizacím se to musí prodat. Domluvili jsme se s paní ředitelkou, oni to navrhli. Měla to koupit plánická farnost, ale ta to za 200 tis. Kč nekoupí. Tak by to muselo jít do dražby, ale mohl by to koupit nějaký „špekulant“ a pak by se nemuseli lidé dostat do kostela. Jediná povinnost je ořez lip, ale o ty jsme se stejně starali.

Zastupitelům i přítomným občanům byla dána možnost sdělit své stanovisko. Žádné stanovisko vzneseno nebylo.

**Návrh usnesení** - zastupitelstvo města projednalo a schvaluje bezúplatný převod pozemku KN p. č. 1410/1 – ostatní plocha, jiná plocha o výměře 280 m<sup>2</sup> v k. ú. Zborovy od Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha do vlastnictví města Plánice.

Hlasování -

*pro: 12 x ,proti: 0 x, zdržel se: 0 x – usnesení bylo schváleno*

**Usnesení Zastupitelstva města Plánice č. 28/48/26** - zastupitelstvo města projednalo a schvaluje bezúplatný převod pozemku KN p. č. 1410/1 – ostatní plocha, jiná plocha o výměře 280 m<sup>2</sup> v k. ú. Zborovy od Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha do vlastnictví města Plánice.

Zodpovídá starosta

### **Oprava kapličky u Nicova p.č. 2697 v k.ú. Plánice**

**(1:15:43) Starosta:** O té kapličce se již povídá hodně dlouho, o její opravě. Kdysi ji opravili manželé ...*odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů*.... Ale to už je asi 15 let a nyní je řádně zchátralá. Tenkrát jsme jim poskytovali nějaký materiál za pár tisíc. Pan ...*odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů*... již zemřel. Pak jsem oslovoval dále, ale nikomu se do těchto staveb nechce. Tak jsem oslovil firmu ZASTASPO jestli nám udělá nabídku. Jednal jsem s paní Ing. Šillarovou, která říkala, že to stačí nějakou technickou zprávou, že na to nemusí být projekt. Kdybychom soutěžili, tak by musel být výkaz výměr. V pondělí nebo v úterý to vyřešíme. Na dláždění kostela byla také jenom technická zpráva bez projektu. Byl to památkově chráněný objekt. Je to ještě o to jednodušší, že ÚZSVM vlastnil tu cestu k té kapličce, ale v rámci pozemkových úprav jsem právě dbal na to, aby tyto cesty byly v majetku města.

**Předsedající:** Já bych se chtěl zeptat v jakém rozsahu se budou opravy dělat, protože mně se to zdá částka vysoká. V jakém rozsahu se budou dělat opravy, poněvadž je to 100 až 120 m<sup>2</sup>. Přejde mi to, že by vyšel 1 m<sup>2</sup> na 3 – 4 tis. Kč. Jedná se o okopání, nahození a sanace a nic jiného. A ta podlaha. Byli jsme domluvený, že budeme oslovovat min. 3 firmy, abychom mohli porovnat cenu.

**Starosta:** Je to na Vás, jak rozhodnete. Pan Petrůň vycházel z toho, že to bylo obdobné jako ta velká kaple v Nicově. Používá stejné materiály, ta kaple stála cca 4 mil. Kč (3.700.000 Kč)

**Předsedající:** Tam se zdilo. V té nicovské kapli.

**Starosta:** Dělal se tam krov. Pokud oslovíte více firem, bude se muset dělat výkaz výměr. Když to chcete poptat.

**Předsedající:** My to nechceme poptat, my chceme udělat jenom poptávku. Ten pan Petrůň to musel také nějak připravit.

**Starosta:** To jsem Vám poslal (bylo i promítáno). Tam je to jako komplety.

**Předsedající:** Takže výkaz výměr je, takže není třeba zpracovávat.

**Starosta:** Není zpracovaný.

**Roub:** Se podívej, vždyť tam nejsou m<sup>2</sup>.

**Předsedající:** A z čeho vycházel pan Petrůň?

**Starosta:** On to změřil, ale psal to tam komplety.

Oslovoval jsem pana Bláhu, který dělal nicovský kostel, pak se přihlásil na kapličku v Nicově, tam by to bylo za 5 mil. Kč. Jedna firma 5,5 mil. Kč a druhá 6,5 mil. Kč na výběrové řízení. Pak nakonec to dělal pan Petrůň a myslím, že to bylo 3,7 mil. Kč.

**Zbytek této diskuze je 1:21:20.**

Zastupitelům i přítomným občanům byla dána možnost sdělit své stanovisko. Žádné stanovisko vzneseno nebylo.

**Návrh usnesení** - zastupitelstvo města projednalo a schvaluje cenovou nabídku od firmy ZASTASPO, s.r.o., Zavlekov 125, 341 42 Kolinec, IČO: 25224191 ve výši 791.298,86 Kč. Na akci: Oprava kaple Panny Marie v Nicově.

Hlasování -

pro: 8 x (Pavlíček Zdeněk, Babůrek Jan, Mgr. Bělík Stanislav, Krbec Radek, Mastný Kamil, Nejdler Martin, Roub Pavel, Záveská Marie), proti: 0 x, zdržel se: 4 x (Ing. Bílá Hana, Kříž Karel, Ouředník František, Sládek Petr) – usnesení bylo schváleno

**Usnesení Zastupitelstva města Plánice č. 28/49/26** - zastupitelstvo města projednalo a schvaluje cenovou nabídku od firmy ZASTASPO, s.r.o., Zavlekov 125, 341 42 Kolinec, IČO: 25224191 ve výši 791.298,86 Kč. Na akci: Oprava kaple Panny Marie v Nicově.

Zodpovídá starosta

## **Pronájem obecních bytů**

Paní Roubová seznámila přítomné s bytovou situací.

Zastupitelům i přítomným občanům byla dána možnost sdělit své stanovisko. Žádné stanovisko vzneseno nebylo.

**Návrh usnesení** - zastupitelstvo města projednalo a schvaluje uzavření nájemní smlouvy pro ...*odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů...* a to na byt Plánice 359, byt č. 5, Plánice 340 34, a to od 1.6.2026 – 31.12.2026.

Hlasování -

pro: 11 x (Pavlíček Zdeněk, Babůrek Jan, Mgr. Bělík Stanislav, Krbec Radek, Kříž Karel, Mastný Kamil, Nejdler Martin, Ouředník František, Roub Pavel, Sládek Petr, Záveská Marie), proti: 0 x, zdržel se: 1 x (Ing. Bílá Hana) – usnesení bylo schváleno

**Usnesení Zastupitelstva města Plánice č. 28/50/26** - zastupitelstvo města projednalo a schvaluje uzavření nájemní smlouvy pro ...*odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů...* a to na byt Plánice 359, byt č. 5, Plánice 340 34, a to od 1.6.2026 – 31.12.2026.

Zodpovídá starosta

## **Volba člena kontrolního výboru**

Dle návrhu kontrolního výboru byl navržen p. Pavel Roub.

Zastupitelům i přítomným občanům byla dána možnost sdělit své stanovisko. Žádné stanovisko vzneseno nebylo.

**Návrh usnesení** - zastupitelstvo města volí podle § 84 odst. 2 písm. 1) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) v platném znění, do funkce předsedy kontrolního výboru p. Pavel Roub.

Hlasování -

*pro: 12 x ,proti: 0 x, zdržel se: 0 x – usnesení bylo schváleno*

**Usnesení Zastupitelstva města Plánice č. 28/51/26** - zastupitelstvo města volí podle § 84 odst. 2 písm. 1) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) v platném znění, do funkce předsedy kontrolního výboru p. Pavel Roub.

Zodpovídá starosta

## **Protinávrh:**

**Radek Krbec** – pan Krbec byl navržen jako člen kontrolního výboru, ale tento návrh na člena kontrolního výboru nepřijal.

**Návrh usnesení** - zastupitelstvo města volí podle § 84 odst. 2 písm. 1) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) v platném znění, do funkce člena kontrolního výboru p. Martina Nejdla.

Hlasování -

*pro: 8 x (Pavlíček Zdeněk, Babůrek Jan, Mgr. Bělík Stanislav, Krbec Radek, Mastný Kamil, Nejdla Martin, Roub Pavel, Záveská Marie) ,proti: 3 x (Ing. Bílá Hana, Ouředník František, Sládek Petr) , zdržel se: 1 x (Kříž Karel) – usnesení bylo schváleno*

**Usnesení Zastupitelstva města Plánice č. 28/52/26** - zastupitelstvo města volí podle § 84 odst. 2 písm. 1) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) v platném znění, do funkce člena kontrolního výboru p. Martina Nejdla.

Zodpovídá starosta

## **Rozhodnutí o odměnách za výkon funkcí neuvolněných členů zastupitelstva (§ 72 odst. 2 zákona o obcích)**

Zastupitelům i přítomným občanům byla dána možnost sdělit své stanovisko. Žádné stanovisko vzneseno nebylo.

**Návrhu usnesení** - zastupitelstvo města projednalo a schvaluje měsíční odměnu za výkon neuvolněného člena zastupitelstva, která bude poskytována ode dne 1. 5. 2026. Zastupitelstvo města v souladu s § 84 odst. 2 písm. n) a v) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) v platném znění a nařízením vlády č. 318/2017 Sb., o výši odměn členů zastupitelstev územních samosprávných celků stanoví měsíční odměny za výkon jednotlivých funkcí neuvolněných členů zastupitelstva a členů výborů:

Předseda výboru

3.972,- Kč

Člen výboru

3.311,- Kč

Hlasování -

*pro: 12 x ,proti: 0 x, zdržel se: 0 x – usnesení bylo schváleno*

**Usnesení Zastupitelstva města Plánice č. 28/53/26** - zastupitelstvo města projednalo a schvaluje měsíční odměnu za výkon neuvolněného člena zastupitelstva, která bude poskytována ode dne 1. 5. 2026. Zastupitelstvo města v souladu s § 84 odst. 2 písm. n) a v) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) v platném znění a nařízením vlády č. 318/2017 Sb., o výši odměn členů zastupitelstev územních samosprávných celků stanoví

měsíční odměny za výkon jednotlivých funkcí neuvolněných členů zastupitelstva a členů výborů:

Předseda výboru

3.972,- Kč

Člen výboru

3.311,- Kč

Zodpovídá starosta

## **Změna územního plánu č.2 – stavební uzávěra**

Místostarosta přednesl e-mail – viz příloha.

**Starosta:** Telefonicky jsme se domluvili, že nám pan Holub dá vědět, kdy udělat veřejné zasedání. Že nám stačí oznámit požadovaný termín 10 dní dopředu a VZ bude svoláno.

Ke změně č. 3 bychom se měli domluvit my. Sejít se a říct, co je potřeba.

Zastupitelstvo města bere na vědomí informace k tomuto bodu jednání.

## **Projekt na oboustranný chodník v ulici Klatovská a odstavné parkoviště na KN p.č. 505/19 v k.ú. Plánice**

**1:38:18 Starosta:** V 1. etapě, když se dělal průtah Plánicí, kanalizace. Nepodařil se udělat ten oboustranný chodník. Chtěl bych, abychom zadali firmě PONTEX, protože ta zpracovává tu studii od rohu náměstí na Nicov. Tam letos uděláme kanalizaci, máme tam kousek vodovodu a udělá se tam veřejné osvětlení. Na druhou stranu by se udělalo veřejné osvětlení. Tady není potřeba žádná studie, protože to je od ulice 1. máje až do ul. 9. května a prodloužilo by se to až k té odbočce, jak se jede k posledním domům. Bylo by to v návaznosti na ten plánovaný chodník až na hřiště, který se bude dělat v rámci pozemkových úprav. Tam jsem se domlouval s panem projektantem, že tam není třeba dělat žádnou studii, tam je to prostě dané ty parametry komunikace první třídy. Chtěl jsem právě, aby se při tom udělalo to odstavné parkoviště – za benzinou dále. Potřebujeme schválit vypracování projektové dokumentace na tento záměr.

**Předsedající:** Záměr ne tady čtu vyloženě zpracování.

**Starosta:** On nám udělá nabídku. Schválíme nabídku. On nám předloží návrh a nabídkovou cenu. Ale nejdříve to musíme schválit, aby on věděl, že to chceme vůbec dělat.

**Kříž:** Já jsem se chtěl zeptat, když se bude dělat ten chodník, tam je počítáno s kácením těch lip a nebo se bude dělat za těmi lipami, když si říkal o vykupování těch pozemků?

**Starosta:** Tam to bude na státním pozemkovém úřadu. Nejdříve budou pozemkové úpravy a tam je plán společných zařízení.

**Místostarosta (Sládek):** Tam je navržený přece obchvat. Asi chodník v místě obchvatu nepovolí. Tam nepovolí nic.

**Předsedající:** Kvůli tomu se jednalo s panem ...*odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů*... o tom pozemku, že se mu nevyhovělo, protože v územním plánu tady v tom trní, odbočka na „prasečák“, je plánovaný obchvat a nesmí se tam nic stavět.

**Starosta:** Jestli jste to viděli třeba v Klatovech, máte kruhové objezdy, obchvaty a vždy u toho chodník je. Byl by tam chodník a dělicí pás, aby tam lidi mohli přejít. To bude rozhodovat dopravní inženýr, tam my nic neovlivníme. To mi celkem mrzelo, když se dělal průtah Plánice, tak nám říkali, že se udělalo něco špatně. Toto rozhoduje dopravní inženýr.

**Předsedající:** Takže může oslovit dopravního inženýra jestli na tom obchvatu, kde je pozemek města může stát myčka na auta? Protože tam jsme to striktně řekli, je tam obchvat nesmí tam stát myčka na auta. A tady slyším, že by to šlo.

**Mastný:** Ale tady se bavíme o chodníku, to je spíš nějaké obecně prospěšné zařízení. Tam jsou asi trochu jiné předpisy.

**Starosta:** Podle mého by se dělal obchvat víte, kdy? Když by se schválilo jaderné úložiště na Březovém potoce. Jinak se to dělat nebude.

### ***Zbytek diskuze záznam 1:43:00.***

Zastupitelům i přítomným občanům byla dána možnost sdělit své stanovisko. Žádné stanovisko vzneseno nebylo.

**Návrh usnesení** - zastupitelstvo města projednalo a schvaluje objednání zpracování projektu včetně výkazu výměr na akci: Oboustranný chodník v ulici Klatovská a odstavné parkoviště na KN p.č. 505/19 v k.ú. Plánice.

#### ***Hlasování -***

*pro: 10 x (Pavlíček Zdeněk, Babůrek Jan, Mgr. Bělík Stanislav, Krbec Radek, Kříž Karel, Mastný Kamil, Nejdler Martin, Roub Pavel, Sládek Petr, Záveská Marie, proti: 0 x, zdržel se: 2 x (Ing. Bílá Hana, Ouředník František) – usnesení bylo schváleno*

**Usnesení Zastupitelstva města Plánice č. 28/54/26** - zastupitelstvo města projednalo a schvaluje objednání zpracování projektu včetně výkazu výměr na akci: Oboustranný chodník v ulici Klatovská a odstavné parkoviště na KN p.č. 505/19 v k.ú. Plánice.

Zodpovídá starosta

### **Pozemky KN p.č. 714/15 a KN 113/16 vše v k.ú. Zbyslav u Klatov – koupě**

**pozemků** - manželé ...*odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů...*, nabídli městu Plánice k odkoupení pozemky KN p. č. 714/15 – ostatní plocha, silnice o výměře 97 m<sup>2</sup> a KN p. č. 113/16 – vodní plocha, vodní nádrž umělá o výměře 772 m<sup>2</sup> vše v k. ú. Zbyslav u Klatov za cenu 180,- Kč/m<sup>2</sup>, tj. celkem za 156.420,- Kč.

Zastupitelům i přítomným občanům byla dána možnost sdělit své stanovisko. Žádné stanovisko vzneseno nebylo.

**Návrh usnesení** - zastupitelstvo města projednalo a schvaluje koupi pozemků KN p. č. 714/15 – ostatní plocha, silnice o výměře 97 m<sup>2</sup> a KN p. č. 113/16 – vodní plocha, vodní nádrž umělá o výměře 772 m<sup>2</sup> vše v k. ú. Zbyslav u Klatov za cenu 180,- Kč/m<sup>2</sup>, tj. celkem za 156.420,- Kč od manželů ...*odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů...* do vlastnictví města Plánice.

Náklady spojené s vyhotovením kupní smlouvy a náklady spojené s podáním návrhu na vklad do katastru nemovitostí (veřejného seznamu) hradí město.

#### ***Hlasování -***

*pro: 12 x ,proti: 0 x, zdržel se: 0 x – usnesení bylo schváleno*

**Usnesení Zastupitelstva města Plánice č. 28/55/26** - zastupitelstvo města projednalo a schvaluje koupi pozemků KN p. č. 714/15 – ostatní plocha, silnice o výměře 97 m<sup>2</sup> a KN p. č. 113/16 – vodní plocha, vodní nádrž umělá o výměře 772 m<sup>2</sup> vše v k. ú. Zbyslav u Klatov za cenu 180,- Kč/m<sup>2</sup>, tj. celkem za 156.420,- Kč od manželů ...*odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů...* do vlastnictví města Plánice.

Náklady spojené s vyhotovením kupní smlouvy a náklady spojené s podáním návrhu na vklad do katastru nemovitostí (veřejného seznamu) hradí město.

Zodpovídá starosta

### **Pozemky KN p. č. 714/8, KN p. č. 791, KN p. č. 714/9 a KN p. č. 714/10 v k. ú. Zbyslav u Klatov – směna pozemků**

- z důvodu opravy komunikace v k. ú. Zbyslav u Klatov jednalo město Plánice s panem ...*odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů...* o směně pozemků.

Zastupitelům i přítomným občanům byla dána možnost sdělit své stanovisko. Žádné stanovisko vzneseno nebylo.

**Návrh usnesení** - zastupitelstvo města projednalo a schvaluje směnu pozemků KN p. č. 714/8 – ostatní plocha, silnice o výměře 142 m<sup>2</sup>, KN p. č. 791 – ostatní plocha, jiná plocha o výměře 57 m<sup>2</sup>, KN p. č. 714/9 – ostatní plocha, silnice o výměře 1 112 m<sup>2</sup> a KN p. č. 714/10 – ostatní

plocha, silnice o výměře 106 m<sup>2</sup> vše v k. ú. Zbyslav u Klatov v majetku pana ...*odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů...* do vlastnictví města Plánice za část pozemku KN p. č. 845 – ostatní plocha, jiná plocha v k. ú. Zbyslav u Klatov v majetku města Plánice do vlastnictví pana ...*odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů...*

Výměra části pozemku KN p. č. 845 – ostatní plocha, jiná plocha v k. ú. Zbyslav u Klatov bude upřesněna geometrickým plánem vyhotoveným na náklady města a geodetické zaměření bude provedeno za účasti zástupců města.

Po dodání geometrického plánu bude dále jednáno.

Záměr bude zveřejněn se zákonem.

Hlasování -

*pro: 12 x ,proti: 0 x, zdržel se: 0 x – usnesení bylo schváleno*

**Usnesení Zastupitelstva města Plánice č. 28/56/26** - zastupitelstvo města projednalo a schvaluje směnu pozemků KN p. č. 714/8 – ostatní plocha, silnice o výměře 142 m<sup>2</sup>, KN p. č. 791 – ostatní plocha, jiná plocha o výměře 57 m<sup>2</sup>, KN p. č. 714/9 – ostatní plocha, silnice o výměře 1 112 m<sup>2</sup> a KN p. č. 714/10 – ostatní plocha, silnice o výměře 106 m<sup>2</sup> vše v k. ú. Zbyslav u Klatov v majetku pana ...*odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů...*

do vlastnictví města Plánice za část pozemku KN p. č. 845 – ostatní plocha, jiná plocha v k. ú. Zbyslav u Klatov v majetku města Plánice do vlastnictví pana ...*odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů...*

Výměra části pozemku KN p. č. 845 – ostatní plocha, jiná plocha v k. ú. Zbyslav u Klatov bude upřesněna geometrickým plánem vyhotoveným na náklady města a geodetické zaměření bude provedeno za účasti zástupců města.

Po dodání geometrického plánu bude dále jednáno.

Záměr bude zveřejněn se zákonem.

Zodpovídá starosta

**2:02:19Starosta:** Já bych k tomu ještě něco dodal. Když jsem dělal tu žádost na dotaci na Plzeňský kraj, že tam na komunikaci svítily pozemky pana ...*odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů...* Já když jsem přišel na „radnici“ v roce 2010, takže vím, že tam probíhaly ty pozemkové úpravy. V roce 2011 se dodělával plán společných zařízení. Bylo to ze Zbyslavi k vodnímu zdroji ta cesta se řešila. Řešili jsme to z toho důvodu, že ornice se odvážela k nám na skládku. Proč to říkám, protože když probíhaly pozemkové úpravy, jak to že město tenkrát. Hano, si měla na starosti pozemky, řekni, jak to že jste to nesměnili ty pozemky v rámci pozemkových úprav?

**Ing. Bílá:** Pozemkové úpravy měl na starosti starosta a pan tajemník. Já jsem do toho vůbec nezasahovala. To jsi mohl vědět jako zastupitel.

**Starosta:** Já vím, že ty nemůžeš za nic. Toto se mělo vyřešit. Ať je to, jak chce, byla si v tom týmu, co má na starosti pozemky, tak si na to mohla upozornit.

### **Cenová nabídka na akci: II/186 – průtah + úprava náměstí**

**2:04:15Starosta:** Byli jste s tím seznámeni. Je to rozdělené na část, kterou bude platit kraj respektive SÚSka a podíl města, s tím jste byli seznámeni.

**Předsedající:** Já jenom, aby tam byl také návrh na ten oboustranný chodník.

**Starosta:** To je jiné zadání.

**Předsedající:** Když je chodník ve předu, tak aby byl oboustranný i na Ostromeči.

**Starosta:** Pan projektant říkal, že zde bude jenom jednostranný chodník.

**Předsedající:** Tam také chodí děti.

**Starosta:** Tam, kdyby se dělal chodník, tak by se tam musela zpevňovat zeď. Tam může být oboustranný chodník za tou zdí. Protože před ní se tam nevejde.

**Babůrek:** Ta zeď není naše.

**Ing. Bílá:** Ten pozemek k té zdi je.

**Předsedající:** Ten pozemek k té zdi je.

Zastupitelům i přítomným občanům byla dána možnost sdělit své stanovisko. Žádné stanovisko vzneseno nebylo.

**Návrh usnesení** - zastupitelstvo města schvaluje zadání zpracování cenové nabídky na akci: II/186 – průtah + úprava náměstí. Firma Pontex – centrála Praha, spol. s r.o., Na hřebenech II 1718/10, 140 00 Praha 4, IČO: 40763439. Zastoupena Ing. Václavem Honzíkem. Cenová nabídka je ve výši 647.834,- Kč s DPH.

Hlasování -

*pro: 12 x ,proti: 0 x, zdržel se: 0 x – usnesení bylo schváleno*

**Usnesení Zastupitelstva města Plánice č. 28/57/26** - zastupitelstvo města schvaluje zadání zpracování cenové nabídky na akci: II/186 – průtah + úprava náměstí. Firma Pontex – centrála Praha, spol. s r.o., Na hřebenech II 1718/10, 140 00 Praha 4, IČO: 40763439. Zastoupena Ing. Václavem Honzíkem. Cenová nabídka je ve výši 647.834,- Kč s DPH.

Zodpovídá starosta

#### **K bodu 6: Žádosti**

#### **Část pozemku KN p.č. 374/4 v k.ú. Pohoří u Lovčic – záměr prodat část pozemku**

#### **...odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných**

**osobních údajů...** – podal žádost o koupi částí pozemku KN p. č. 374/4 – ostatní plocha, ostatní komunikace v k. ú. Pohoří u Lovčic. Pan ...*odstraněno z důvodu dodržení*

*přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů...* by rád napravil nesrovnalosti hranic.

Zastupitelům i přítomným občanům byla dána možnost sdělit své stanovisko. Žádné stanovisko vzneseno nebylo.

**Návrh usnesení** - zastupitelstvo města projednalo a schvaluje záměr prodat částí pozemku KN p. č. 374/4 – ostatní plocha, ostatní komunikace v k. ú. Pohoří u Lovčic za cenu 100,- Kč/m<sup>2</sup>.

Výměra částí pozemku KN p. č. 374/4 – ostatní plocha, ostatní komunikace v k. ú. Pohoří u Lovčic bude upřesněna geometrickým plánem vyhotoveným na náklady žadatele a geodetické zaměření bude provedeno za účasti zástupců města.

Po dodání geometrického plánu bude dále jednáno.

Záměr bude zveřejněn v souladu se zákonem.

Hlasování -

*pro: 12 x ,proti: 0 x, zdržel se: 0 x – usnesení bylo schváleno*

**Usnesení Zastupitelstva města Plánice č. 28/58/26** - zastupitelstvo města projednalo a schvaluje záměr prodat částí pozemku KN p. č. 374/4 – ostatní plocha, ostatní komunikace v k. ú. Pohoří u Lovčic za cenu 100,- Kč/m<sup>2</sup>.

Výměra částí pozemku KN p. č. 374/4 – ostatní plocha, ostatní komunikace v k. ú. Pohoří u Lovčic bude upřesněna geometrickým plánem vyhotoveným na náklady žadatele a geodetické zaměření bude provedeno za účasti zástupců města.

Po dodání geometrického plánu bude dále jednáno.

Záměr bude zveřejněn v souladu se zákonem.

Zodpovídá starosta

#### **Pozemek KN p.č. 120/3 v k.ú. Štipoklasy u Lovčic – záměr prodat pozemek**

**...odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů...** – podal žádost o koupi pozemku

KN p. č. 120/3 – zahrada o výměře 728 m<sup>2</sup> v k. ú. Štipoklasy u Lovčic.

Zastupitelům i přítomným občanům byla dána možnost sdělit své stanovisko. Žádné stanovisko vzneseno nebylo.

**Návrh usnesení** – zastupitelstvo města projednalo a schvaluje záměr prodat pozemek KN p. č. 120/3 – zahrada o výměře 728 m<sup>2</sup> v k. ú. Štipoklasy u Lovčic za cenu 100,- Kč/m<sup>2</sup>.

Záměr bude zveřejněn v souladu se zákonem.

**Hlasování** -

*pro: 11 x (Pavlíček Zdeněk, Babůrek Jan, Mgr. Bělík Stanislav, Ing. Bílá Hana, Krbec Radek, Kříž Karel, Mastný Kamil, Nejdrl Martin, Roub Pavel, Sládek Petr, Záveská Marie), proti: 0 x, zdržel se: 1 x (Ouředník František) – usnesení bylo schváleno*

**Usnesení Zastupitelstva města Plánice č. 28/59/26** - zastupitelstvo města projednalo a schvaluje záměr prodat pozemek KN p. č. 120/3 – zahrada o výměře 728 m<sup>2</sup> v k. ú. Štipoklasy u Lovčic za cenu 100,- Kč/m<sup>2</sup>.

Záměr bude zveřejněn v souladu se zákonem.

Zodpovídá starosta

**Pozemek KN p.č. 2755 v k.ú. Plánice – prodej pozemku**

**...odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů...** - podala žádost o koupi pozemku KN p. č. 2755 – lesní pozemek o výměře 648 m<sup>2</sup> v k. ú. Plánice. Tento pozemek navazuje na pozemek paní ...odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů... a ona by ho chtěla přičlenit.

Záměr prodat pozemek byl vyvěšen po zákonnou dobu a byla zaslána připomínka paní Nováčkové.

Zastupitelům i přítomným občanům byla dána možnost sdělit své stanovisko. Žádné stanovisko vzneseno nebylo.

**Návrh usnesení** - zastupitelstvo města projednalo a schvaluje prodej pozemku KN p. č. 2755 – lesní pozemek o výměře 648 m<sup>2</sup> v k. ú. Plánice za cenu 150,- Kč/m<sup>2</sup>.

Náklady spojené s vyhotovením kupní smlouvy hradí město, náklady spojené s podáním návrhu na vklad do katastru nemovitostí (veřejného seznamu) hradí kupující.

**Hlasování** -

*pro: 11 x (Pavlíček Zdeněk, Babůrek Jan, Mgr. Bělík Stanislav, Ing. Bílá Hana, Krbec Radek, Kříž Karel, Mastný Kamil, Nejdrl Martin, Ouředník František, Roub Pavel, Záveská Marie), proti: 0 x, zdržel se: 1 x (Sládek Petr) – usnesení bylo schváleno*

**Usnesení Zastupitelstva města Plánice č. 28/60/26** - zastupitelstvo města projednalo a schvaluje prodej pozemku KN p. č. 2755 – lesní pozemek o výměře 648 m<sup>2</sup> v k. ú. Plánice za cenu 150,- Kč/m<sup>2</sup>.

Náklady spojené s vyhotovením kupní smlouvy hradí město, náklady spojené s podáním návrhu na vklad do katastru nemovitostí (veřejného seznamu) hradí kupující.

Zodpovídá starosta

**Pozemek KN p.č. 2260/230 v k.ú. Plánice – prodej pozemku**

**...odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů...** – podal žádost o koupi pozemku KN p. č. 2260/230 – travní porost o výměře 1126 m<sup>2</sup> v k. ú. Plánice. Pan ...odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů... by si zde chtěl postavit rodinný dům.

Bylo provedeno geometrické zaměření za účasti zástupců města a byl dodán geometrický plán č. 914-1039/2025 od pana Ing. Pavla Brůhy, Klatovy.

Záměr prodat pozemek byl vyvěšen po zákonnou dobu a nebyly podány žádné připomínky.

Zastupitelům i přítomným občanům byla dána možnost sdělit své stanovisko. Žádné stanovisko vzneseno nebylo.

**Návrh usnesení** - zastupitelstvo města projednalo a schvaluje prodej pozemku KN p. č. 2260/230 – travní porost o výměře 1 126 m<sup>2</sup> v k. ú. Plánice do vlastnictví pana ...*odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů...* za cenu 150,- Kč/m<sup>2</sup> a za podmínek stanovených zastupitelstvem města Plánice.

Náklady spojené s vyhotovením kupní smlouvy hradí město, náklady spojené s podáním návrhu na vklad do katastru nemovitostí (veřejného seznamu) hradí kupující.

Hlasování -

*pro: 11 x (Pavlíček Zdeněk, Babůrek Jan, Mgr. Bělík Stanislav, Krbec Radek, Kříž Karel, Mastný Kamil, Nejdrl Martin, Ouředník František, Roub Pavel, Sládek Petr, Závěská Marie) ,proti: 0 x, zdržel se: 1 x (Ing. Bílá Hana) – usnesení bylo schváleno*

**Usnesení Zastupitelstva města Plánice č. 28/61/26** - zastupitelstvo města projednalo a schvaluje prodej pozemku KN p. č. 2260/230 – travní porost o výměře 1 126 m<sup>2</sup> v k. ú. Plánice do vlastnictví pana ...*odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů...* za cenu 150,- Kč/m<sup>2</sup> a za podmínek stanovených zastupitelstvem města Plánice.

Náklady spojené s vyhotovením kupní smlouvy hradí město, náklady spojené s podáním návrhu na vklad do katastru nemovitostí (veřejného seznamu) hradí kupující.

Zodpovídá starosta

**20:14 – p. Nejdrl Martin odešel – nemohl hlasovat u následujícího bodu**

### **Díl „D“ z KN p.č. 14 v k.ú. Bližanovy – záměr prodat**

#### **...odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných**

**osobních údajů...** – díl „d“ o výměře 1 m<sup>2</sup> oddělený z KN p. č. 14 ve vlastnictví paní

...*odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů...*, určený ke sloučení do KN p. č. 1176 ve vlastnictví města Plánice v k. ú. Bližanovy.

Zastupitelům i přítomným občanům byla dána možnost sdělit své stanovisko. Žádné stanovisko vzneseno nebylo.

**Návrh usnesení** - zastupitelstvo města projednalo a schvaluje koupi dílu „d“ o výměře 1 m<sup>2</sup> odděleného z KN p. č. 14 ve vlastnictví paní ...*odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů...*, určený ke sloučení do KN p. č. 1176 ve vlastnictví města Plánice vše v k. ú. Bližanovy za cenu 100,- Kč/m<sup>2</sup>.

Hlasování -

*pro: 11 x ,proti: 0 x, zdržel se: 0 x – usnesení bylo schváleno*

**Usnesení Zastupitelstva města Plánice č. 28/62/26** - zastupitelstvo města projednalo a schvaluje koupi dílu „d“ o výměře 1 m<sup>2</sup> odděleného z KN p. č. 14 ve vlastnictví paní ...*odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů...*, určený ke sloučení do KN p. č. 1176 ve vlastnictví města Plánice vše v k. ú. Bližanovy za cenu 100,- Kč/m<sup>2</sup>.

Zodpovídá starosta

### **K bodu 7: Diskuse**

**2:15:51 Ouředník:** Oslovili mě občané Lovčic. Mám se zeptat, jak je to tam z vodovodem? Pan Gubric tvrdí, že vodovod v Lovčicích je celý. Lidé v Lovčicích tvrdí, že někde od pana

...odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů..., že chybí 50 metrů vody, která se v Lovčicích nedodělala.

**Mgr. Bělík:** Tato větev byla dodělávaná a řešili to průtahem. Protože ta poslední chalupa před křižovatkou popravu, když se jede od Kvasetic. Pan ...odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů... tam vytvořil nějakou propojku až k ...odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů.... Byl jsem se na to tehdy podívat, jak se to řeší.

**Předsedající:** Dneska tam byl prý pan Gubric, že tam je nějaký problém s vodou.

**Mgr. Bělík:** Problém s vodou tam je, ale nemohou na to přijít. Někde tam dochází k neoprávněnému odběru.

**Předsedající:** Takže panu ...odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů..., který chce podat nějaké vysvětlení, řeknu, že voda by měla být komplet rekonstruovaná.

**Mgr. Bělík:** Voda by měla být komplet zrekonstruovaná. Od křižovatky až k panu ...odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů....

**Starosta:** Jak je v Lovčicích ten druhý barák, směrem na Pohoří (je tam zámková dlažba) a pod pomníkem a k pile, tam to není hotové. Tam to neteklo a ani to tam neteče. Ale je zajímavé, že když se dělaly odběry, tak ztráty přestaly. Pracovníci města tam byli několikrát, kontrolovali jestli voda ve vodojemu ubývá, či nikoliv. Jakmile se nahlásilo, že se budou dělat odběry, tak to přestalo. Vypadá to jako, kdyby si napouštěl někdo na „černo“. Kdyby to byla porucha, tak to mizí postupně. Tam se to neudělalo z toho důvodu,

**Předsedající:** Tak je to hotové nebo není?

**Starosta:** Oni dobře ví, kde je to udělané.

**Mgr. Bělík:** Tam to protahovali Zdeňku.

**Starosta:** Ale ten kousek. Dál už to není.

**Mgr. Bělík:** Takže od křižovatky to už potom není? Od křižovatky to udělané je, ale pak se udělala komunikace, silnice už nás nepustili.

**Předsedající:** Tvrdili, že to bylo v rozpočtu před dvěma lety. A že se to neudělalo.

**Starosta:** Ten kousek tam není hotov.

**2:21:51 Mgr. Bělík:** Pan starosta Vás seznámil s usnesením policejního orgánu. Trestného činu se nedopustil, takže by mě zajímalo, jak to budeme řešit dál. Předpokládám, že se Ti pane starosto ani nikdo neomluvil.

**Starosta:** Ani to nechci.

**Mgr. Bělík:** Je to zajímavé, že rok a půl tady někoho popotahujeme po policii. Ale co mi hlavně zajímá. Celý ten projekt, když jsem to sečetl, tak město vyšel na 2.484.132, 69 Kč. Z toho faktura ARTENDRU byla 738.386,69 Kč. Vlastní náklady na projekt 1.745.746,- Kč, tak a co s touto částku udělat? Vezmeme projekt vyhodíme ho z okna?

**Předsedající:** Ten už byl jednou předělávaný ne?

**Mgr. Bělík:** To jsou celkové náklady na ten projekt.

**Předsedající:** Jednou už to bylo jako domov důchodců, také se to změnilo.

**Mgr. Bělík:** Co s tím budeme dělat? Také to budeme řešit trestním oznámením?

**Starosta:** A to není jenom toto. Prakticky o 35 mil. Kč přišlo město, tím návrhem, že se to zruší. Město o ty peníze přišlo.

**Mgr. Bělík:** Náklady na stavební řízení. Ted' chci slyšet od Vás, kteří jste byli proti tomu to záměru. Chci ted' slyšet, co s tím nyní uděláme?

**Ing. Bílá:** Co se udělalo s těma projekty na domovy pro seniory? To tam máš také vyčíslené? Protože to je to samé.

**Účetní:** To je v té částce.

**Mgr. Bělík:** Původně se tady říkalo Pavlíček vyhodil z okna 740 tis. Kč. Co se udělá s 1.745.746,- Kč?

**Starosta:** A zmařená investice za 35.900.000,- Kč.

**Mgr. Bělík:** Chci vědět, jak to budeme řešit. Jestli úplně stejně, že budeme ukazovat, ty, ty a ty jste hlasovali pro zrušení, po Tobě to chceme jako po Pavlíčkovi? Bavíme se úplně na stejno.

**Starosta:** Bylo to nazvané nešťastně výstavba dvou bytových domů pro sociální bydlení. Náklady by se na oba vyšplhali kolem 80 mil. Kč. Proto jsme chtěli postavit zatím jenom jeden dům. Tam bychom ubytovali jenom vlastní lidi. Když byla ve spolkovém domě ta debata, tam si myslím, že pan ...*odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů...* to úplně nezvládl vysvětlit, já sem chtěl sem dostat paní ...*odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů...*, kterou jsme vyměnili, ale ta to říkala, ty jasná pravidla. Takové to, že se po dvou letech, musí dát... My tady dáváme na rok nájem do bytu. Bylo to připravené a tím jste zastavili celou investici. Mohlo tady být 24 bytů, mohli přijít lidé. Potřebovali jsme děti do školky, do školy. Do těch bytů mohl jít policajt, učitel, hasič. Bylo to dané sumou příjmu. Postavil se dům A, jakmile by nám proplatili dotaci, tak by se dostavil dům B přestěhovala by se charita z radnice. Je tady projekt, že by se přestavila radnice, že by tam nemusel být výtah, byla by bezbariérová radnice. Všechno by navázalo. Rozpočtové určení daní. Škoda, že tady není paní ...*odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů...*, která měla starost, jak paní účetní zaúčtuje až já budu platit tu pokutu. Z 24 bytů, ten nájem by pokryl náklady toho úvěru. Ještě jsme nechali zpracovat znalecké posudky na bytové domy u kurtů, odhaduji, že by se za 45 mil. Kč prodaly. Bylo by na sokolovnu, na asfaltování po obcích, bylo by všechno toto. Proto jsem řekl paní Janské, aby mi necvičila z ekonomiky, já si myslím, že umím lepší počítat než ona. Sedm lidí zmařilo takovouto investici.

**Ing. Bílá:** Tady se pletou 2 věci. Nikdo nebyl proti bytům, ale proti podmínkám té dotace. Ta byla taková, že by tam prostě nebyli takoví lidé, co říkáš. Ty projekty tady mohou být.

**Mgr. Bělík:** Usnesení zní zastavení výstavby.

**Ing. Bílá:** Ano protože ta dotace, o kterou bylo požádáno. Ty podmínky byly likvidační. Ten projekt tady bude. Až přijde jiná dotace, tak se to může použít.

**Mgr. Bělík:** Uvědomuješ si, že se změnami stavebního zákona je ten projekt úplně k ničemu. Za 5 let můžeš vyhodit. Vzhledem k podmínkám, které jsou nyní ve stavebním zákoně.

**Roub:** Je to akorát nástin, podle kterého se bude muset udělat projekt jiný.

**Záveská:** Já jsem s Hankou za její názor, protože tam to bylo přece jasné, že se nám tam nelíbil záměr, kdo by tam bydlel. Nelíbily se nám podmínky dotace. To si nemyslím, že bychom to pokazili, protože já si myslím, že kdyby tady ta společnost začala bydlet, tak by se to město..

**Starosta:** Nebudu jmenovat jaké skupiny by tam byly. Stejně tady tito lidé jsou. Máme tady byty 2+1 nebo 3 + 1 a je tam člověk sám. Ten by se tam mohl třeba přestěhovat. Jsou tam sociálně slabí.

**Záveská:** Ty tam mohli přece bydlet dva roky.

**Starosta:** Ano bylo tam dva roky, ale kdyby se zjistilo, že pro něj nebude v Plánici byt, tak mu to prodloužíte o další 2 roky. Vy ho nevystěhujete pod most, ale prodloužíte mu to o další 2 roky. Pan ...*odstraněno z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů...* podmínky dotace neuměl vysvětlit, škoda, že nemohla přijít paní Mikulíčková, ta by Vám to vysvětlila. Říkáte, že obce to nechťeli. My jsme taky nejdříve měli ty 2, ale pak jsme usoudili, že by to bylo velké „sousto“, tak jsem se rozhodl jen pro jeden dům, tak to bylo.

**Ing. Bílá:** Tady šlo o podmínky té dotace. Tady nejde o to, že bychom byli proti výstavbě bytů, ale proti podmínkám té dotace.

**Starosta:** Jak by nesplnili podmínky. Tam mohl být člověk, který neměl příjem 40 tis. Kč.

**Ing. Bílá:** Tam nebylo o důchodcích ani slovo.

**Starosta:** Tam mohli být všechny věkové kategorie.

**Roub:** Tam to bylo omezené financemi. Jestli si myslíte, že důchodci berou přes 40 tis. Kč.  
**Zbytek diskuze viz záznam 2:31:56.**

**Sedláková:** Musím pochválit pracovníky města, jak se u nás dělala voda, že si tam pořádně „máklí“. Když to pustili, tak voda byla krásně čistá, odkalená.

Starosta přítomné pozval na vojenský konvoj, který se koná 4.5.2026 od 17:30 hodin.

**K bodu 8: Závěr**

Pan starosta poděkoval všem za účast.

Vzhledem k tomu, že se nikdo z přítomných již o slovo nepřihlásil, zasedání bylo v 20:43 hod. řádně ukončeno.

Zapsala: Bc. Romana Tikalová

Zapsáno: 6.5.2026

Ověřovatelé zápisu:

Starosta:

Zdeněk Pavlíček..... Kamil Mastný.....

Místostarosta:

František Ouředník..... Martin Nejdle.....

Místostarosta:

Petr Sládek.....